

*Spørgsmål 56:*

Hvad gælder for arealer registreret under vidensniveau 1 henholdsvis 2 frem til, at der fastsættes de nærmere regler om registrering i matrikelregistret, som ministeren omtaler i svar på spørgsmål 19, jf. L 183 - bilag 46?

*Svar:*

Retsvirkningerne med hensyn til ejers og brugers råden over et areal, der er kortlagt på vidensniveau 1 henholdsvis vidensniveau 2, er direkte fastlagt i bestemmelser i lovforslagets kapitel 2 og kapitel 6. Retsvirkningerne gælder fra det øjeblik, hvor ejeren eller brugeren af det pågældende areal fra amtet har modtaget meddelelse om kortlægningen. Indførelsen (registreringen) af kortlægningen af det pågældende areal i matrikelregisteret har således ikke nogen betydning for disse retsvirkninger, herunder hvornår disse indtræder.

De nærmere regler, jeg henviser til i mit svar på spørgsmål 19 (L 183 - bilag 27) fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, drejer sig om regler om selve indførelsen (registreringen) af kortlægningen i matrikelregisteret og registerets førelse.

*Spørgsmål 57:*

Med henvisning til ministerens svar på spørgsmål 33, jf. L 183 - bilag 51, bedes ministeren på ny overveje, om der ikke bør indføres en frist for amternes undersøgelser af ejendomme registreret under vidensniveau 1 under hensyn til uskyldige grundejeres retssikkerhed.

*Svar:*

Jeg har anført i mit svar på spørgsmål 33, som der henvises til, at jeg er indstillet på at drøfte anvendelsen af hjemlen i lovforslagets § 15 til at fastsætte en rimelig tid for, hvor længe boligejere maksimalt skal vente på at få deres boligejendom kortlagt fra vidensniveau 1 til 2.

*Spørgsmål 58:*

Hvilken retsvirkning udløser det, hvis registreringen som vidensniveau 2 viser sig at være forkert? Ministeren har i svar på spørgsmål 17, jf. L 183 - bilag 47, anført, at det ikke kan være myndighedens ansvar, hvis en registrering på vidensniveau 1 viser sig at være forkert. Mener ministeren også det gælder vidensniveau 2?

*Svar:*

I spørgsmålet henvises der til mit svar på spørgsmål 17 (L 183 - bilag 25) fra Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg. Jeg anførte her, at det ikke kan være myndighedernes ansvar, hvis en undersøgelse af et vidensniveau 1-areal viste, at der ikke er forurennet. Dette begrundede jeg med, at der ved kortlægning på vidensniveau 1 ikke er en påstand om forurening, kun om aktiviteter, f.eks. et tidligere renseri, på grunden.

Jeg forstår derfor spørgsmålet på den måde, at der med udsagnet i spørgsmålet om, at en registrering (kortlægning på vidensniveau 2) viser sig at være forkert, menes, at der på arealet viser sig ikke at være forurening.

Det fremgår af lovforslagets §§ 5 og 7, at der skal være udført undersøgelser, som har påvist en forurening, der kan have skadelig virkning på mennesker og miljø. Kortlægning på vidensniveau 2 svarer til registrering efter affaldsdepotloven. Miljøstyrelsen har oplyst, at styrelsen ikke kender til praktiske tilfælde, hvor der har vist sig ikke at være forurening på en registreret ejendom.

Hvis der imidlertid skulle ske en kortlægning på vidensniveau 2, selvom der ikke er forurening, f.eks. fordi det tilvejebragte dokumentationsgrundlag i form af undersøgelser ikke er tilstrækkeligt eller er vurderet forkert, opstår spørgsmålet, om amtet som forvaltningsmyndighed vil kunne ifalde et erstatningsansvar efter almindelige erstatningsregler. Dette spørgsmål må i sidste ende afgøres af domstolene.

*Supplerende svar:*

Af min besvarelse af 10. maj 1999 af udvalgets spørgsmål nr. 58 fremgik, at Miljøstyrelsen ikke kender til praktiske tilfælde, hvor der har vist sig ikke at være forurening på en registreret ejendom.

Styrelsen har for god ordens skyld oplyst, at oplysningen relaterer sig til registreringer, der er foretaget siden 1993, hvor bekendtgørelsen om registrering af affaldsdepoter efter lov om affaldsdepoter trådte i kraft.

*Spørgsmål 59:*

Hvilken status har kommunernes arealanvendelsesudpegning efter § 6, stk. 2, og amternes efterfølgende godkendelse heraf i forhold til planlovgivningen?