

PET i sin virksomhed i forhold til politiske partier m.v. »måtte have lukket øjnene« for et sådant samarbejde.

*Spørgsmål nr. 387:*

Howdan vil ministeren sikre sig, at det meget skønsbetonede habilitetskrav, som fremgår af besvarelsen af spørgsmål 374 og 375, jf. svaret på spørgsmål 15 (»må i øvrigt bero på en konkret vurdering af de pågældende aktiviteter og omstændigheder i forbindelse hermed«) kan administreres af de universitetsorganer, som skal indstille medlemmer af undersøgelseskommissionen?

*Svar:*

Afgørelsen af, om en person, som f.eks. har udtalt sig om forhold omfattet af undersøgelsen, bør anses for inhabil, må efter Justitsministeriets opfattelse nødvendigvis bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde bl.a. for at undgå, at der statueres inhabilitet i videre omfang end forødent.

Der er imidlertid ikke hermed tale om et tilnærmelsesvist frit skøn ved habilitetsvurderingen.

I bemærkningerne til lovforslagets § 2 er der således angivet nogle af de forhold, der kan have betydning for habilitetsvurderingen.

Desuden er der i en række af mine besvarelser til udvalget en nærmere angivelse af habilitetsbestemmelsens rækkevidde. Der kan herved navnlig henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 14, 15, 30, 32, 33, 37, 112, 374 og 375.

Heraf fremgår det bl.a., at lovforslagets § 2 skal forstås i overensstemmelse med den almindelige bestemmelse i retsplejelovens § 61 om dommeres inhabilitet. Der er endvidere anvist en fremgangsmåde for, hvordan habilitetsforholdene kan blive oplyst.

På denne baggrund er det min opfattelse, at det vil være fuldt ud muligt at administrere habilitetsbestemmelsen i lovforslagets § 2.

*Spørgsmål nr. 388:*

Forestiller ministeren sig, at de pågældende universitetsorganer på forhånd, dvs. før der foretages indstilling, skal forhøre sig i ministeriet, om påtænkte kandidater opfylder habilitetskravene?

*Svar:*

Det forudsættes, at indstillingerne – der som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 37 vil være offentligt tilgængelige – i fornødent omfang er ledsaget af en redegørelse om vedkommende persons habilitetsforhold.

Jeg forestiller mig derimod ikke, at de pågældende organer skal drøfte spørgsmål om enkeltpersoners habilitetsforhold med Justitsministeriet, inden der foretages indstilling. Det bør således være op til disse organer selv at vurdere, om man i givet fald ønsker en sådan drøftelse.

*Spørgsmål nr. 389:*

Vil offentligheden få kendskab til, hvilke personer der eventuelt under indstillingsproceduren er fundet inhabile og på hvilket grundlag?

*Svar:*

Som anført i bemærkningerne til lovforslagets § 1 vil de afgivne indstillinger være offentligt tilgængelige.

Offentligheden vil således i givet fald få kendskab til tilfælde, hvor justitsministeren – som følge af habilitetsbestemmelsen – måtte undlade at udpege en indstillet person og i stedet måtte anmode om en ny indstilling.

Der er ikke efter lovforslaget offentlighed i tilfælde, hvor personer under indstillingsproceduren hos de indstillende myndigheder er fundet inhabile. Om der efter begæring kan gives aktindsigt i sådanne oplysninger, må afgøres på grundlag af offentlighedslovens regler.

*Spørgsmål nr. 390:*

Vil en person, der offentligt har erklæret sig enig med ministeren i hans bedømmelse af forholdet mellem daværende PET-chef Arne Nielsens instruks af 19. december 1968 og regeringserklæringen af 30. september 1968 være inhabil?

*Spørgsmål nr. 391:*

Vil personer, som f.eks. i forbindelse med Hetler-FET-debatten har udtalt sig offentligt om rækkevidden af regeringserklæringen af 30. september 1968, af denne grund være inhabile?

*Svar:*

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 375 vil det forhold, at en person har udtalt sig om emner omfattet af undersøgelsen, ikke uden vi-