

»Det forudsættes, at medarbejdere i PET ... bistår kommissionen med at gennemgå og sortere materialet med henblik på mere præcist at fastlægge, hvilket materiale der er relevant for undersøgelsen ...

I bestemmelsen er der ikke taget stilling til, hvordan det relevante materiale i praksis skal stilles til rådighed. Det må således overlades til kommissionen efter drøftelse med Politiets Efterretningstjeneste at afgøre, om materialet eller dele deraf kan udleveres til kommissionen, eventuelt i kopi, eller om materialet af f.eks. sikkerhedsmæssige grunde, jf. § 4, helt eller delvis bør forblive i efterretningstjenestens lokaler.«

Det er således overladt til undersøgelseskommissionen selv nærmere at tilrettelægge, hvorledes alt relevant materiale hos PET rent praktisk bliver stillet til rådighed for kommissionen. Der er i den forbindelse ikke noget til hinder for, at undersøgelseskommissionen – hvis den finder det hensigtsmæssigt – anmoder PET om til brug for kommissionen at udarbejde en generel oversigt over tjenestens materiale.

#### *Spørgsmål nr. 384:*

Kan ministeren bekræfte, at lovforslagets habilitetskrav udelukkende gælder undersøgelseskommissionens medlemmer, selve undersøgelsens sekretariat samt udspørgeren og ikke de fagligt relevante personer, som undersøgelseskommissionen kan ansætte til at udføre arbejde for sig?

#### *Svar:*

Efter habilitetsbestemmelsen i lovforslagets § 2 skal de personer, der efter § 1 deltager i undersøgelsens gennemførelse, være uvildige og uafhængige i forhold til de myndigheder og personer, hvis forhold er omfattet af undersøgelsen.

Henvisningen til § 1 indebærer bl.a., at personer, der efter § 1, stk. 3, knyttes til kommissionen som sekretariatsbistand m.v., er omfattet af habilitetsbestemmelsen.

Henvisningen omfatter derimod ikke de særligt sagkyndige, som kommissionen efter § 4, stk. 4, kan anmode om en udtalelse eller anden bistand til brug for undersøgelsen.

Særligt sagkyndige efter § 4, stk. 4, er således ikke direkte omfattet af habilitetsbestemmelsen i § 2.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at der ikke gælder habilitetskrav for sådanne personer.

Efter Justitsministeriets opfattelse må kommissionen således sikre sig, at personer, der efter § 4, stk. 4, antages som sagkyndig bistand, er egnede til at løse den pågældende opgave. I denne egnethedsvurdering vil også indgå habilitetsforholdene for de pågældende personer. Er der tale om en mere omfattende og selvstændig opgave, der overlades til særligt sagkyndige, vil der efter Justitsministeriets opfattelse gælde de samme habilitetskrav for de særligt sagkyndige som dem, der efter lovforslagets § 2 udtrykkeligt gælder for de i § 1 nævnte personer. I modsat fald ville en del af undersøgelsen ikke leve op til lovforslagets formål om at gennemføre en undersøgelse, der er uvildig og uafhængig.

Det bemærkes i den forbindelse, at habilitetsbestemmelsen i det forslag til lov om undersøgelsesretter (L 3), der nu er opnået enighed om blandt Folketingets partier, jf. dette lovforslags § 3, også gælder for særligt sagkyndige efter lovforslagets § 6.

#### *Spørgsmål nr. 385:*

Ministeren bedes bekræfte, at der intet er til hinder for, at undersøgelsen (ligesom den norske undersøgelse) kan inddrage spørgsmålet om PET's politiske neutralitet, herunder i hvilket omfang PET f.eks. har undladt at interessere sig for højreekstremistiske organisationer og bevægelser.

#### *Svar:*

Justitsministeriet kan bekræfte dette.

#### *Spørgsmål nr. 386:*

Skal ministerens besvarelse af spørgsmål nr. 376, jf. bilag 69, forstås således, at undersøgelsen er afskåret fra at beskæftige sig med danske statsborgeres ulovlige samarbejde med udenlandske efterretningstjenester i tilfælde, hvor PET måtte have lukket øjnene for sådanne ulovligheder?

#### *Svar:*

Nej.

Undersøgelseskommissionen er ikke afskåret fra at inddrage eventuelle spørgsmål om danske statsborgeres ulovlige samarbejde med udenlandske efterretningstjenester i tilfælde, hvor