

overtrædelse af bestemmelser i straffelovens kapitler 12 og 13.

Allerede som følge heraf er det efter Justitsministeriets opfattelse næppe sandsynligt, at der ved gennemførelsen af den foreslåede undersøgelse vil fremkomme nye oplysninger, der kan give anledning til overvejelser om at indlede retsforfølgning for overtrædelse af bestemmelser i de nævnte straffelovskapitler.

Der kan i øvrigt henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 36 om politiets efterforskning af formodet strafbart forhold.

#### *Spørgsmål nr. 111:*

Hvordan forestiller ministeren sig, at Advokatrådet vil være i stand til at udpege et uvildigt medlem til undersøgelseskommissionen, når et stort antal advokater vil være bisiddere under sagen?

#### *Svar:*

Efter lovforslagets § 11, stk. 1, skal bisiddere beskikkes af undersøgelseskommissionen.

I bemærkningerne til bestemmelsen er det anført, at det forudsættes, at kommissionen beskikker den, som vedkommende minister eller embedsmand ønsker som bisidder, medmindre der foreligger særlige grunde til at nægte at beskikke den pågældende (lovforslaget, side 15, højre spalte).

Efter Justitsministeriets opfattelse bør kommissionen ikke beskikke en person som bisidder, hvis vedkommende arbejder i samme advokatfirma som et af kommissionsmedlemmerne eller i øvrigt har en sådan tilknytning til et medlem af kommissionen, at der i tilfælde af beskikkelse ville kunne rejses tvivl om medlemmets fuldstændige upartiskhed.

Der kan herved henvises til retsplejelovens § 734, stk. 1, hvorefter en advokat ikke kan beskikkes til offentlig forsvarer i en sag, bl.a. hvis beskikkelse ifølge § 60, stk. 1, nr. 3, ville medføre inhabilitet hos dommeren. Denne bestemmelse omfatter bl.a. tilfælde, hvor dommeren er gift med eller nært beslægtet med den pågældende advokat.

Det tilføjes, at der i undersøgelseskommissionen vedrørende Nørrebro-sagen sidder to advokater (hvoraf den ene er formand for kommissionen), der begge er udpeget efter indstilling fra Advokatrådet.

#### *Spørgsmål nr. 112:*

Hvordan vil ministeren tjekke, hvorvidt et medlem udpeget af rektorkollegiet er uvildigt, og vil ministeren systematisk undersøge, om de pågældende forinden har udtalt sig om sagen, jf. lovforslagets bemærkninger om, at kommissionsmedlemmerne ikke må have taget stilling i sagen eller i øvrigt have udtalt sig offentligt om sagen?

#### *Svar:*

I bemærkningerne til § 2 er det bl.a. anført, at habilitetskravene udelukker personer, der i den offentlige debat på forhånd har tilkendegivet deres opfattelse af de spørgsmål, der skal undersøges og vurderes af kommissionen, fra at blive udpeget som medlem af kommissionen.

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 33 vil en undersøgelse af de pågældendes habilitetsforhold kunne ske på flere måder. I almindelighed vil det være tilstrækkeligt at anmode den pågældende om at fremkomme med en redegørelse for sine habilitetsforhold. Er der med det kendskab, man i øvrigt måtte have til den pågældendes forhold, ikke grund til at betvivle oplysningerne, vil disse kunne lægges til grund for habilitetsvurderingen.

Endvidere gælder, at indstillinger af personer til medlemmer af kommissionen er offentligt tilgængelige. Dette gælder også for Rektorkollegiets indstilling. Er offentligheden i besiddelse af relevante oplysninger om de indstillede personers habilitetsforhold, vil der således være mulighed for at komme frem med dem, inden udpegningen af medlemmerne finder sted.

#### *Spørgsmål nr. 371:*

Ministeren bedes bekræfte, at det blot er tænkt som et eksempel, når der i bemærkningerne til regeringens ændringsforslag til lovforslaget nævnes påstanden om PET's aktiviteter over for Folkebevægelsen mod Nazisme som en sag efter 1989, som kommissionen kan undersøge, og at der lige så godt kunne være nævnt påstanden om PET's overvågning af Rigspolitiets rejsehold, mordet på Henrik Christensen, den påståede aflytning af det kurdiske eksilparlament i København, overvågning af møde i Århus om undertrykkelsen af kurdere, RiBus-konflikten og Rushdie-sagen.