

Bilag 1

Nogle af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål nr. 14:

Er en dommer i kommissionen uvildig, hvis han på noget tidspunkt har været ansat i Justitsministeriet?

Svar:

Efter lovforslagets § 2 skal bl.a. medlemmerne af kommissionen, herunder også formanden, være uvildige og uafhængige i forhold til de myndigheder og personer, hvis forhold er omfattet af undersøgelsen.

I bemærkningerne til bestemmelsen er det bl.a. anført, at der ikke må foreligge omstændigheder, der er egnede til at rejse tvivl om den fuldstændige upartiskhed hos de personer, der deltager i undersøgelsens gennemførelse. Denne formulering i bemærkningerne svarer til de habilitetskrav, der efter retsplejelovens § 61 gælder for dommers habilitet ved behandling af retssager.

Det fremgår udtrykkeligt af bemærkningerne, at habilitetskravene udelukker personer, der har været ansat eller på anden måde haft tilknytning til Politiets Efterretningstjeneste.

På den baggrund indebærer bestemmelsen i lovforslagets § 2, at personer, som under en tidligere ansættelse i Justitsministeriet måtte have medvirket til at behandle sager om Politiets Efterretningstjenestes virksomhed, vil være afskåret fra at deltage i den foreslåede undersøgelses gennemførelse.

Det forhold, at en person tidligere har været ansat i Justitsministeriet uden at have medvirket til at behandle sager om Politiets Efterretningstjenestes virksomhed, vil derimod efter Justitsministeriets opfattelse ikke i sig selv indebære inhabilitet efter § 2.

Det kan i den forbindelse nævnes, at den højesteretsdommer, der beklædte undersøgelsesretten i Tamil-sagen, tidligere havde været ansat i Justitsministeriet, herunder som kontorchef.

I retspraksis antages det forhold, at en dommer tidligere har været ansat i Justitsministeriet, heller ikke i sig selv at indebære, at vedkommende i medfør af retsplejelovens § 61 vil være inhabil under en retssag, hvor Justitsministeriet optræ-

der som part, eller hvor ansatte i ministeriet skal afhøres som vidner.

Spørgsmål nr. 51:

Giver § 12, stk. 2, adgang til materiale for bisidderen i alle tilfælde, hvor bisidderen finder, at materialet er af betydning?

Svar:

Lovforslagets § 12, stk. 2, 1. pkt., indebærer, at bisidderen har krav på at blive gjort bekendt med alt materiale, der er af betydning for vedkommendes klient.

Efter bestemmelsen er det undersøgelseskommissionen, som foretager den konkrete afgrænsning af, hvilket materiale den enkelte bisidder skal gøres bekendt med.

Nægter kommissionen bisidderen adgang til at gøre sig bekendt med materiale, som bisidderen mener er af betydning for klienten, vil kommissionens nægtelse efter lovforslagets § 19 kunne indbringes for Østre Landsret.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til § 12 samt til de almindelige bemærkninger, pkt. 4, hvori spørgsmålet om bisidderes beføjelser er nærmere behandlet.

Spørgsmål nr. 53:

Ministeren bedes oplyse, hvor meget 18. majundersøgelsen hidtil har kostet.

Svar:

De udgifter, som staten hidtil har afholdt til undersøgelse af Nørrebro-sagen, beløber sig samlet til 12.360.894 kr.

Heraf udgør honorar til bisidderne 2.377.112 kr., honorar til udspørgeren 1.791.875 kr. og honorar til kommissionens formand og medlemmer 2.785.613 kr.

Af andre større udgiftsposter kan nævnes etablering m.v., som udgør 2.041.494 kr., og udgifter til husleje, el, varme, rengøring, vagt m.v., som udgør 2.218.861 kr.