

forstå denne afvisende holdning som andet end et fromt ønske om ikke at få rodet op i fortiden på en måde, som på uheldig og pinlig vis kan kaste lys over forhold, der har fundet sted i den periode, hvor netop disse to partier har haft det politiske ansvar for efterretningstjenesternes aktiviteter.

Efter SF's og Enhedslistens opfattelse havde det været indlysende og helt naturligt at gennemføre en fuldstændig undersøgelse af både politiets og forsvarrets efterretningstjenesters egne aktiviteter og deres samarbejde med private organisationers efterretningsvirksomhed. Det havde det været, ikke mindst i lyset af de mange oplysninger, der siden »PET-sagen«s start i marts 1998 er kommet frem; oplysninger, som mere end antyder et samarbejde, som har rettet sig mod lovlig politisk såvel som faglig virksomhed, og som muligvis har haft forbindelser til udenlandske organisationer. Men det har regeringen ikke ønsket, hvilket vi både beklager og undrer os over.

Ligeledes har det være SF's og Enhedslistens opfattelse, at den kommission, der skal stå for undersøgelsen, burde anmodes om at forholde sig til hele periode fra 1945 og frem til i dag. Men regeringen har med lovforslaget og de siden stillede ændringsforslag indskrænket den retlige undersøgelse af, om PET har overholdt love, regler og retningslinjer til perioden fra 1968 til Murens fald i 1989. Derfor har mindretallet stillet et ændringsforslag, som sikrer, at undersøgelsen kan føres videre efter 1989 og frem til i dag.

Mindretallet har naturligvis med tilfredshed noteret sig, at justitsministeren i besvarelsen af en række spørgsmål fra Retsudvalget har tilkendegivet, at hvis kommissionen under sit arbejde støder på oplysninger og spor, som løber videre end 1989, skal disse kunne forfølges, ligesom kommissionen selv kan beslutte at tage sager op, som helt og aldeles er foregået efter 1989. Disse tilkendegivelser fra justitsministeren og flertallets opbakning hertil har været en helt afgørende forudsætning for SF's og Enhedslistens endelige tilslutning til lovforslaget.

SF og Enhedslisten har med tilfredshed noteret sig, at det oprindelige lovforslags sammensætning af undersøgelseskommissionen på tre personer er blevet udvidet til fem, og at de habilitetskrav, som fremgår af lovforslagets bemærkninger, er blevet præciseret i en række svar til Retsudvalget. Det sikrer, at det bliver muligt

at få en historie-faglig og juridisk sammensætning af kommissionen, som åbner mulighed for at få gennemført en tilbundsående undersøgelse. SF og Enhedslisten har ligeledes med tilfredshed konstateret, at det af de svar, som justitsministeren har givet angående fortolkningen af habilitetskravene for fagkyndigt ansatte under kommissionen, sikres, at der er mulighed for at inddrage de bedst egnede på de forskellige områder til at bidrage til undersøgelsen.

SF og Enhedslisten har noteret sig ministerens besvarelse på bilag 53, hvori han opregner en lang række spørgsmål og forhold, som naturligt bør behandles af undersøgelseskommissionen.

På den baggrund – og med de optrykte besvarelser fra justitsministeren til Folketinget som udtrykkelig forudsætning – kan SF og Enhedslisten støtte lovforslagets vedtagelse.

Et *fjerde mindretal* (Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Dette mindretal indstiller ligeledes de stillede ændringsforslag til forkastelse.

En del af dette mindretal (Dansk Folkeparti medlem af udvalget) finder det betryggende og fuldt lovligt, at Politiets Efterretningstjeneste (PET) igennem årene har holdt øje med og registreret revolutionære politiske partier.

Når nu regeringen desværre får flertal for, at kommissionen alligevel skal undersøge de påståede ulovlige PET-registreringer, burde hele sandheden frem, men det sker ikke via dette lovforslag.

Hele sandheden ville nemlig indbefatte, hvad en række revolutionære gik rundt og foretog sig under den kolde krig. Hvor tæt var f.eks. forbindelsen mellem danskere og sovjetiske agenter? Hvem omgikkes politikere fra SF, VS, KAP, SAP og DKP med? Blev der lækket oplysninger om vitale danske samfundsforhold? I hvor høj grad blev danske partier økonomisk støttet af Sovjetmagten? Alt det burde undersøges, men det vil ikke ske med dette lovforslag.

PET var i sin gode ret til at registrere. Og det var de bl.a., fordi der i principprogrammet for Danmarks Kommunistiske Parti/Marxister-Leninister står, at det er partiets opgave »at forbedre den proletariske revolution, omstyrtelsen af det borgerlige diktatur gennem den væbnede revolution ...«