

Til lovforslag nr. L 65. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 20. maj 1999

## Betænkning

over

### Forslag til lov om undersøgelse af Politiets Efterretningstjeneste

Udvalget har behandlet lovforslaget i nogle møder og har herunder stillet spørgsmål til justitsministeren, som denne har besvaret skriftligt.

Endvidere har udvalget modtaget skriftlige henvendelser fra:

Folkebevægelsen mod Nazisme,  
Københavns Universitet, Det juridiske Fakultet & Aarhus Universitet, Juridisk Institut og Københavns Universitet, Institut for Historie.

Der er af justitsministeren og et mindretal stillet ændringsforslag, hvorom henvises til de ledsagende bemærkninger.

Herefter indstiller et *mindretal* (Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Kristeligt Folkepartis medlemmer af udvalget) lovforslaget til *vedtagelse* med de af justitsministeren stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Venstres, Det Konservative Folkepartis og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Dette mindretal vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Et flertal inden for dette mindretal (Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget) henviser til justitsminister Frank Jensens udtalelser i Folketingssalen den 3. juni 1998, hvor han bl.a. gav udtryk for, at en undersøgelse vil kræve mange ressourcer, og at der formentlig vil gå mange år, før den vil kunne være afsluttet. Ministeren mente endvidere ikke, at det ville være hensigtsmæssigt med en bagud-

rettet undersøgelse, efter at der er nedsat et sagkyndigt udvalg til at overveje faste retningslinjer for PET's fremtidige arbejde.

Ministeren sagde endvidere, jf. Folketingets forhandlinger side 1478-1480, folketingsåret 1997-98, 2. samling:

»I så fald vil vi være flere år inde i det ny årtusind, før vi på grundlag af udvalgets arbejde på ny kan begynde at lovgive om Politiets Efterretningstjeneste.

Eller er meningen, at undersøgelsen og det sagkyndige udvalgs arbejde skal køre samtidig? Det kan vist ikke undgå at blive ret kaotisk ... Og i alle tilfælde bliver det en næsten umulig situation for PET, som næppe vil få tid til andet end at fremskaffe materiale og besvare spørgsmål fra henholdsvis undersøgelseskommissionen og udvalget. I en sådan situation skal vi i alle tilfælde ikke regne med at have nogen reel efterretningstjeneste i en del år frem.

Jeg tror heller ikke, at man skal have store forventninger til resultatet af en undersøgelseskommissions arbejde, ... Store dele af det skriftlige materiale vil derfor være destrueret efter de regler, der gælder for PET, og undersøgelseskommissionen vil altså skulle bygge på et meget ufuldstændigt og tilfældigt dokumentationsmateriale kombineret med afhøringer af mennesker, der skal forklare, hvad der nøjagtigt skete og hvorfor i den og den sag for 10, 15, 20 år siden. Mon ikke en undersøgelseskommission stillet over for de fleste spørgsmål, hvor der er modstridende udsagn og bevislighed, må læne sig tilbage og konstatere, at det på et sådant