

Det er således ikke korrekt, når skatteministeren – senest i sit brev af 18. maj 1999 til Folketingets Skatteudvalg – hævder, at lovforslaget alene fastholder det gældende afgiftsniveau. Det fremgår i øvrigt af ministerens egne bemærkninger, at det er i overensstemmelse med gældende lovgivning at indgå en aftale som ovenfor beskrevet.

Heri ligger jo netop også, at lovforslaget reelt har tilbagevirkende kraft.

Skatteministeren peger på, at mange skatte-lovsændringer griber ind i eksisterende retsforhold. Som billede herpå anvendes, at det fremtidige afgiftsniveau for en bil ikke vil være kendt eller fastfrosset til det niveau, der var kendt på købstidspunktet. Det er vi naturligvis enige i, men det er heller ikke det, der er problemstillingen. Hvis man skal blive i billedet, ville lovforslaget svare til, at man ved beregning af vægtafgift ikke anvendte den bil, man aktuelt var ejer af, men derimod den bil, man pr. 1. juli 1998 var ejer af.

Det fastholdes derfor, at lovforslaget reelt har tilbagevirkende kraft, som tilsidesætter bindende civilretlige aftaler, der i mellemtiden er indgået mellem parterne på grundlag af den gældende lovgivning, og vi hilser med tilfredshed, at skatteministeren er enig i, at dette på skattelovsområdet kun bør benyttes i særlige situationer.

I den forbindelse skal der peges på det retssikkerhedsmæssige problem, at kravet om beskatningens lovmæssighed (jf. Grundlovens § 43) bliver indholdsløs, hvis forudsigeligheden i beskatningen går tabt. Dette vil være tilfældet, såfremt lovforslag L 244 vedtages.

Den afgørende begrundelse for lovforslag L 244 er ifølge ministeriet, at principaftalen om liberaliseringen af elmarkedet kræver det. Som det fremgår af den til udvalgets medlemmer tidligere fremsendte juridiske vurdering fra firmaet Aros Advokater, forekommer det ikke indlysende, hvorfor den kommende elliberalisering kræver den foreslåede lovændring. Der ses heller ikke at være nogen teknisk begrundelse herfor.

Ministerens bemærkning om, at der i det liberaliserede marked ikke længere er direkte mod-

stridende interesser, forekommer uforståelig. Tværtimod måtte man forvente, at der ikke mindst i det liberaliserede marked var modstående interesser, når elproduktionen alene kan afsættes på markedet, mens varmen ikke er konkurrenceudsat.

Det fastholdes, at fastlåsningen til aftaleindholdet pr. 1. juli 1998 yderligere har den konsekvens, at der vil ske en vilkårlig byrdefordeling. De indgåede kontrakter mellem producenter og aftagere afspejler mange individuelle forskelle, og dermed opstår der forskellige afgiftsmæssige konsekvenser. Som eksempel kan det nævnes, at Amagerværket blok 3, Avedøreværket og Skærbækværket ikke vil få pålagt en højere afgift, idet disse værker pr. 1. juli 1998 ikke som f.eks. Århus har nået det tidspunkt, hvor deres aftale indebærer, at elsiden skal have »...en ydelse svarende til halvdelen af den sparede brændselsomkostning«.

Denne ene formulering, som i øvrigt ikke er gældende mere og heller ikke var det, da lovforslag L 244 blev fremsat, er således afgørende for, om borgerne i blandt andet Århus skal betale en afgift på 220 mio. kr. for brændsel, der ikke er forbrugt.

Afslutningsvis skal det i øvrigt bemærkes, at lovforslaget, der som nævnt er begrundet i elloven, uden at det er uddybet hvorfor, træder i kraft allerede 1. juli 1999, mens elloven i sin helhed først sættes i kraft 1. januar 2000.

Alt i alt er det indtrykket, at der ikke, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er tale om en reparationslov i forhold til elloven, men derimod en reparationslov i forhold til at fastholde et ifølge den nuværende lovgivning uberettiget afgiftsprovener.

Det skal på den baggrund anbefales, at der under udvalgsarbejdet foretages en kritisk vurdering af, hvorvidt liberaliseringen af elmarkedet nødvendiggør lovforslaget, samt at det i bekræftende fald sikres, at lovgivningen på området sker med respekt for aftaler, der i overensstemmelse med gældende lovgivning var indgået, før lovforslaget blev fremsat.

Med venlig hilsen

Poul B. Skou

Rådmand

/ Nils Petersen
Direktør