

gen. De nærmere elementer i overvejelserne kunne dog ikke oplyses.

Vedrørende Italien, har det italienske landbrugsministerium meddelt, at Italien endnu ikke har taget stilling til sagen. Tilsvarende for så vidt angår Portugal, hvorfra det meddeles, at Portugal afventer vedtagelsen af de endelige forordningsstekster.

Spørgsmål 33:

I svar på spørgsmål 2 skriver ministeren, at "Hensigten er at knytte allerede gældende miljøkrav til de direkte støtteordninger. Der vil således ikke i denne forbindelse blive opstillet nye krav. Hvis der senere indføres nye krav, vil disse kunne inddrages som støttebetingelser, hvis dette i øvrigt skønnes hensigtsmæssigt". – Vil der hermed ikke være åbnet muligheder for, at der ministerielt kan rejses helt nye krav til landbruget uden Folketingets medvirken?

Svar:

Nej, jeg har netop med min besvarelse ønsket at præcisere, at det ikke er hensigten at indføre nye miljøkrav med hjemmel i bemyndigelsesloven. De miljøkrav, som knyttes til de direkte støtteordninger, vil således være indført med hjemmel i anden særskilt lovgivning. Bemyndigelsesloven vil kun blive anvendt til at foretage koblingen til støtteordningerne.

Spørgsmål 34:

I svar på spørgsmål 2 skriver ministeren, at "For så vidt angår de regler, som knytter sig til bestemte arealer, som f.eks. landbrugsloven og reglerne om dyrkningsfri bræmmer iht. vandløbsloven, vil de støttemæssige konsekvenser blive begrænset til de arealer, for hvilke reglerne er overtrådt". – Skal svaret forstås således, at der ikke gives tilskud til hele det jordstykke (hvad enten det er 10 ha eller 100 ha), som burde indeholde den dyrkningsfri bræmme, eller ikke gives tilskud til det areal, som skulle være bræmme, såfremt bræmmen ikke er i overensstemmelse med lovkravene?

Svar:

Svaret skal forstås således, at der ikke ydes støtte til det areal, der skulle være dyrkningsfrit. Det er således som udgangspunkt kun selve bræmmen, der ikke er støtteberettiget. Da dette kan være ganske små arealer, er det også i besva-

relsen anført, at der af administrative og præventive årsager forudses et minimumsbeløb for inddragelsen, f.eks. svarende til hektarstøtten til 1 hektar.

Spørgsmål 41:

I forlængelse af svaret på spørgsmål 11 anmodes ministeren om at præcisere, at reduktion eller bortfald af støttebeløb kun sker ved faktisk stedfunden væsentlig overgødskning og ikke ved fejlagtig udfyldelse af gødningsplaner.

Svar:

Hvis det kan godtgøres, at der har været tale om f.eks. en skrivefejl i gødningsregnskabet, vil der ikke blive tale om reduktion.

Spørgsmål 57:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 19. april 1999 fra De danske Landboforeninger og Dansk Familielandbrug, jf. L 59 - bilag 36.

Svar:

Med hensyn til de rejste spørgsmål om ligebehandling og dobbelt straf bemærkes, at henvendelsen fra De danske Landboforeninger hviler på den forudsætning, at en afgørelse om bortfald eller reduktion af støttebeløbet som følge af manglende overholdelse af støttebetingelserne (overtrædelse af miljølovgivningen) har karakter af en straf.

Dette er ikke korrekt. Spørgsmålet om støttebortfald m.v. er et civilretligt spørgsmål om, i hvilket omfang den pågældende har ret til økonomiske ydelser fra det offentlige. Der kan således i de omhandlede tilfælde alene blive tale om én straf, nemlig den, der vedrører overtrædelse af miljølovgivningen. Det er i øvrigt en sædvanlig ordning i lovgivningen, at det forhold, at man er straffet for en lovovertrædelse, kan have betydning for civilretlige spørgsmål, herunder f.eks. for, i hvilket omfang man kan opnå eller beholde offentligretlige tilladelser m.v.

Med hensyn til spørgsmål om domstolsprøvelse må det fremhæves, at der i forbindelse med civile søgsmål som omtalt i henvendelsen ikke vil skulle tages stilling til, om den pågældende kan straffes for overtrædelse af miljølovgivningen, men alene til, om der med rette er sket bortfald eller reduktion i støttebeløbet. Spørgsmål om straf for overtrædelse af miljølovgivningen vil