

eller arbejdsplads. Straffelovens § 265 giver således - efter en forudgående advarsel - mulighed for også i sådanne tilfælde at beskytte en person mod en anden persons gentagne henvendelser, når disse opleves som ubehagelige eller forstyrrende. I grovere tilfælde, hvor der er tale om egentlige trusler, vold, blufærdighedskrænkelser eller husfredskrænkelser, er forholdet (direkte) strafbart efter andre bestemmelser i straffeloven.

Straffelovrådet pegede også på de vanskeligheder, som ville kunne opstå ved anvendelsen af en bestemmelse, der ikke indeholder krav om forudgående advarsel, med hensyn til beviset for gerningsmandens forsæt. Kravet om forsæt indebærer, at gerningsmanden skal forstå, at den pågældendes handlinger virker krænkelende. Disse problemer kan i vidt omfang undgås, hvis der forud er meddelt en advarsel.

Det kan ligeledes oplyses, at i forbindelse med behandlingen af det lovforslag, der førte til lov nr. 730 af 7. december 1988 om ændring af retsplejeloven (Dørlukning og advokatbistand til den forurettede), tiltrådte Folketinget, at der - i lyset af Straffelovrådets udtalelse - ikke blev fremsat forslag om ændring af straffelovens § 265.

Efter Justitsministeriets opfattelse må der lægges betydelig vægt på de synspunkter, der er anført af Straffelovrådet. Selv om Justitsministeriet er meget opmærksom på de problemer, der peges på i Politimesterforeningens udtalelse, finder ministeriet ikke tilstrækkeligt grundlag for på nuværende tidspunkt at foreslå en ændring af straffelovens § 265.