

## Henvendelse fra Landssammenslutningen af Moderate Studenter

Landssammenslutningen  
af Moderate Studenter, LMS  
Mejlgade 30 B  
8000 Århus C – Danmark  
Den 10. maj 1999

### Angående forslag til universitetslov

LMS skal hermed knytte nogle kommentarer til det forslag til universitetslov, der er stillet af forskningsministeren. Forslaget indeholder positive tiltag til forbedring af de studerendes indflydelse, men ændrer desværre ikke på studienævnenes mulighed for at opfylde deres forpligtelse til sikring af undervisningskvaliteten. LMS skal hermed foreslå tre områder, hvor en præcisering af studienævnskompetencen kan give et afgørende løft i denne mulighed.

### Studenternæstformand

Det er et positivt signal, at der fremover skal vælges en næstformand for studienævnet blandt de studerende, men LMS frygter, at forslaget formulerings vil betyde, at næstformandens virke og betydning vil blive yderst begrænset. Skal en studenternæstformand give de studerende større indflydelse, er det afgørende, at vedkommende ikke blot er mødeleder på enkelte studienævnsmøder, men derimod inddrages i arbejdet med uddannelsesrettelæggning mellem studienævnsmøderne.

Derigennem vil de studerendes repræsentanter blive sikret en større indsigt i arbejdet med uddannelsesrettelæggningen og dermed have større mulighed for at påvirke studienævnsarbejdet konstruktivt. Vi vil derfor foreslå en omformulering af lovtæksten, så det fremgår, at studielederen forpligtes til at inddrage studenternæstformanden, når der skal træffes væsentlige beslutninger om uddannelsens rettelæggelse.

### Godkendelse af undervisningsplan

Studienævnets hovedmiddel til at sikre uddannelsens kvalitet ligger i kompetencen til at godkende undervisningsplanen, herunder rekvirering af undervisning. Imidlertid er der udbredte

forskelle i praksis på dette område, ligesom der hersker forvirring om, præcis hvor vidtgående kompetencen er. Det er en udbredt opfattelse blandt studenterrepræsentanter i studienævne, at den reelle mulighed for at bruge dette redskab til at agere over for dårlig undervisning er yderst begrænset.

Ønsker man, at studienævne skal have reel mulighed for at gribe ind over for dårlig undervisning, er det derfor nødvendigt at præcisere universitetslovens bestemmelser på området. Det bør gøres klart, at studienævne skal godkende en undervisningsplan, der dækker *al undervisning* på uddannelsen og indeholder oplysninger om, *hvilke undervisere* der skal forestå undervisningen. Det bør ligeledes sikres, at studienævne kan unnlade at godkende rekvireringen af en *enkelt underviser*, såfremt der f.eks. foreligger dårlige evalueringer.

Det er vores opfattelse, at universitetspersonale generelt leverer glimrende undervisning, og det vil derfor være en langt mere hensigtsmæssig reaktionsmulighed at kunne afvise enkelte dårlige undervisere end en situation, hvor studienævnet er nødsaget til at afvise den samlede undervisningsplan – inklusive en lang række kvalificerede undervisere.

### Evaluering af undervisningen

Også når det gælder evaluering af undervisning, er der stor forskel på studienævnspraksis. Det er vores indtryk, at der gennemføres evalueringer af stort set alle undervisningsforløb, men det er desværre udbredt, at studienævne enten slet ikke får forelagt evalueringens resultater eller blot får underviserens kommentar til disse – også selv om de studerende mange steder har anmodet om at se sammentællinger af de studerendes svar på evalueringerne.