

Nogle af udvalgets spørgsmål til forskningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 2:

Ministeren bedes redegøre for, hvad der forhindrer de frivillige udviklingskontrakter i at blive gennemført under den eksisterende universitetslov, og hvorfor det er nødvendigt med lovændringer.

Svar:

Rent principielt kan der som for øvrige statsinstitutioner indgås en udviklingskontrakt mellem ministerium og universitet, uden at det kræver lovhjælp. Udviklingskontrakterne er ikke kontrakter i juridisk forstand, men hensigtserklæringer mellem en institution og en minister, jf. bemærkningerne til lovforslaget.

Når jeg alligevel har ønsket at indføre konceptet ved lov, er det for at skaffe en bred politisk accept af udviklingskontrakterne som styreform i forhold til universiteterne. Visionen med udviklingskontrakterne er at gå bort fra en model, hvor alle universiteter styres ens, og i stedet åbne for, at de enkelte universiteter i samarbejde med ministeriet kan indrette sig efter egne ønsker og behov. Derfor er der også lagt op til, at udviklingskontrakterne kan benyttes som alternativ til traditionel regeludstedelse som bekendtgørelser. I stedet for at foreskrive bestemte handlemåder i en bekendtgørelse vil jeg gerne afprøve styringsformer, hvor man i udviklingskontrakterne blot opstiller målene for universitetets virksomhed. Det er herefter op til universitetet selv at finde den bedste måde at nå målet på.

Hvis udviklingskontrakterne skal kunne bruges på denne måde, kræver det efter min vurdering lovhjælp.

Spørgsmål 14:

Ministeren bedes redegøre for, hvorvidt universitetslovens nuværende udformning betyder, at studienævnet kun kan undgå rekvirering af én dårlig underviser ved at forkaste hele undervisningsplanen. Såfremt dette er tilfældet, finder ministeren det så hensigtsmæssigt?

Svar:

Nej, studienævnet kan godt undlade at godkende et enkelt undervisningsforløb ved én bestemt underviser, uden at undervisningsplanen dermed forkastes.

Jeg skal imidlertid understrege, at studienævnet skal have en saglig begrundelse herfor, jf. mit svar på spørgsmål 9.

Spørgsmål 18:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 10. maj 1999 fra Landssammenslutningen af Moderate studenter, jf. L 205 – bilag 20.

Svar:

Landsforeningen af Moderate Studenter foreslår i henvendelsen, at universitetsloven præciserer studienævnenes kompetence på tre områder:

Ad studenternæstformand:

Med hensyn til LMS' forslag om uddybning af posten som studenternæstformand i studienævnet henviser jeg til mit svar på spørgsmål 16, hvormed jeg sendte regeringens ændringsforslag til L 205. Forslaget skulle imødekomme LMS' ønsker.

Ad evaluering af undervisningen:

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 5, ad 3, er undervisningsministeren og jeg imødekomme over for ønsket om, at studienævne inddrages, når undervisningen evalueres. Jeg sender derfor samtidig med dette svar et ændringsforslag, der præciserer, at studienævne har både ret og pligt til at behandle og reagere på alle former for evaluering af uddannelse og undervisning. Med ændringsforslaget skulle LMS' ønsker være imødekommet.

Ad godkendelse af undervisningsplanen:

Idet jeg henviser til mit svar på spørgsmål 9, kan jeg tilslutte mig, at studienævnets godkendelse af undervisningsplanen også omfatter en godkendelse af den konkrete bemanning af de