

## Bemærkninger til forslaget

Siden kommunalreformen i 1970 har det Københavnske storbyråd manglet en samlet, lokalt forankret og direkte folkevalgt myndighed, der

- kan træffe beslutninger for hele storbyen København (der er langt større end Københavns Kommune), bl.a. inden for sygehus-, uddannelses- og miljøområdet
- har ret til at opkræve skatter til løsning af storbyens fælles opgaver
- kan være sparringspartner med den danske regering om storbyens udvikling i forhold til resten af landet
- kan konkurrere og samarbejde ligeværdigt med storbyer i resten af Europa.

Derudover har det store flertal af borgere i Københavns Kommune ikke haft samme mulighed for reel nærhed og demokrati i kommunens beslutningsproces som borgerne i andre kommuner.

Der har siden været taget forskellige initiativer til at råde bod på dette, bl.a. hovedstadskommission, hovedstadsråd, sygehusfællesskab - initiativer, der alle skulle vise sig at være nødløsninger.

SF mener, det er på tide, at der træffes de nødvendige beslutninger, som skal til for at skabe et handlekraftigt organ med klare ansvarsområder og direkte borgerindflydelse.

I 1996 blev der nedsat en opgavekommission, som færdiggjorde arbejdet i december 1998. De konklusioner, opgavekommissionen var enige om, var, at den tredelte struktur, der er i Danmark med stat, amt og kommune, er holdbar og robust. Den opfylder både principperne om nærhed, bæredygtighed og retssikkerhed. Mellemkommunale selskaber kunne opgavekommissionen ikke anbefale.

På baggrund af både erfaringerne fra de tidligere tiltag og opgavekommissionens konklusioner mener SF, at den rigtige løsning for hovedstadsområdet er at få

skabt en struktur, der i basis ligner det øvrige land, nemlig med en tredelt struktur - stat, amt, kommune.

Ved at oprette et hovedstadsamt opnås både sammenhæng mellem kompetence og ansvar og sikring af borgernes indflydelse; og dermed bygges på de gode erfaringer, der er med den danske struktur.

SF foreslår, at hovedstadsamtet som udgangspunkt skal indeholde Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og Københavns Amt. Størrelsen er imidlertid ikke det vigtigste, men derimod, at det bliver et handlekraftigt amt. Ligeegyldigt, hvor grænsen går, vil det kræve, at der opbygges et stærkt samarbejde mellem hovedstadsamtet og de øvrige amter på Sjælland, ikke mindst på trafikområdet.

Ud over at oprette et hovedstadsamt mener SF, at det er vigtigt, at der samtidig tages beslutning om opdeling af Københavns Kommune i bydelskommuner. Det vil løse det demokratiske underskud, der er i København i dag for borgerne. Erfaringerne allerede nu fra bydelsforsøgene viser, at nærhedsprincippet i høj grad virker positivt i en demokratisk proces.

Et hovedstadsamt vil kunne være handlekraftigt ikke kun i forhold til den indre struktur i Danmark, men også være handlekraftigt i forhold til både Skåne-regionen og andre udenlandske storbyregioner.

Hovedstadsamtet vil til forskel fra landets øvrige amter være et byamt, der omfatter et sammenhængende byområde med få landzoneområder. Dette vil medføre, at der er opgaver, hovedstadsamtet skal varetage til forskel fra øvrige amter. Det er inden for miljø- og forsyningsområdet med bl.a. forbrændingsanlæg, kloakværker, vandforsyning, energiforsyning, overordnet planlægning af spildevandsområder, lossepladser og overordnet byudvikling. På de øvrige områder inden for sundheds-, social-, kultur- og uddannelsesområdet vil opgavevaretagelsen være identisk med de øvrige amters.