

Vurdering af konsekvenser af lovforslaget

	Positive konsekvenser/ mindreudgifter	Negative konsekvenser/ merudgifter
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Nej	Lovforslaget skønnes ikke at få væsentlige økonomiske konsekvenser. Vurderingen af eventuelle merudgifter for kommunerne som følge af lovovervågningsopgaven må afvente bekendtgørelsen herom.
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Nej	Lovforslaget skønnes ikke at få væsentlige administrative konsekvenser.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Nej	Nej
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Nej	Nej
Miljømæssige konsekvenser	Lovforslaget gennemføres for i højere grad at fastholde de natur- og miljøhensyn, der ligger til grund for planloven og opdelingen af landet i byzoner, sommerhusområder og landzoner.	Nej
Administrative konsekvenser for borgerne	Nej	Nej
Forholdet til EU-retten	Lovforslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.	

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1.

Ved den foreslåede ændring ophæves § 2, stk. 2, i lov nr. 1022 af 23. december 1998. Ændringen træder i kraft den 1. april 2000, jf. lovforslagets § 2, stk. 2.

Efter § 2, stk. 2, i lov nr. 1022 af 23. december 1998 har kommunalbestyrelsen hidtil kun kunnet/skullet anvende reglerne i planlovens § 51 a i forhold til personer, som efter den 20. oktober 1998 registreres i CPR med - efter planlovens §§ 40-41 - ulovlig bopæl i et sommerhus.

Denne begrænsning foreslås ophævet med udgangen af vinterhalvåret 1999/2000, således at ændringen reelt får virkning fra vinterhalvåret 2000/01. Baggrunden herfor er, at der med lovforslaget én gang for alle gøres op med afviklings-problematikken, og at der i den forbindelse sker en helt præcis afgrænsning af den personkreds, der er omfattet af afviklingsordningen.

Ændringen indebærer, at kommunalbestyrelsen fra den 1. oktober 2000 vil være forpligtet til at anvende reglerne i planlovens § 51 a over for enhver, der ifølge CPR har bopæl i et sommerhus, og som ikke lovligt kan benytte sommerhuset til helårsbeboelse.

Fra den 1. oktober 2000 vil kommunalbestyrelsen med andre ord skulle meddele flyttepåbud - og om nødvendigt følge op med tvangsbøder og politianmeldelse - i alle sager om ulovlig helårsbeboelse registreret i CPR, herunder til personer

- som ikke rettidigt, d.v.s. senest den 30. september 1999, indgiver ansøgning til kommunalbestyrelsen om "afviklingsdispensation" til helårsbeboelse (jf. lovforslagets § 1, nr. 2),
- som får afslag på en rettidigt indgivet ansøgning om "afviklingsdispensation", eller
- hvis "afviklingsdispensation" er udløbet.

Eftersom de af kommunalbestyrelsen meddelte "afviklingsdispensationer" udløber senest den 31. marts 2009 (jf. lovforslagets § 1, nr. 2), vil udvidelsen af anvendelsesområdet for planlovens § 51 a i praksis fuldt ud få virkning i vinterhalvåret 2009/10.

Fra den 1. oktober 2009 vil en person, som ifølge CPR har bopæl i et sommerhus i vinterhalvåret, således kun kunne undgå at blive genstand for håndhævelsen efter planlovens § 51 a (flyttepåbud, politianmeldelse, tvangsbøder), hvis der til sommerhuset er knyttet en ret til helårsbeboelse (planlovens § 40, stk. 1), eller hvis den pågældende har en personlig dispensation eller ret til helårsbeboelse i sommerhuset (planlovens §§ 40, stk. 2, og 41). Dette vil gælde, uanset hvornår indflytningen i sommerhuset er sket.

Til nr. 2.

Bestemmelsen i § 3 indeholder en afviklingsordning for personer, som før den 21. oktober 1998 er blevet registreret i CPR med - efter planlovens §§ 40-41 - ulovlig bopæl i et sommerhus og har boet i sommerhuset siden.

Efter § 3, stk. 1, 1. pkt., kan kommunalbestyrelsen midlertidigt dispensere fra forbudet i planlovens § 40