

## *Bemærkninger til forslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

Konkurrencen er ikke stærk nok på det danske marked. Det betyder tab af velfærd, arbejdspladser, smalt udbud, mindre produktudvikling, lavere kvalitet og for høje priser.

Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har således dokumenteret, at Danmark har de næsthøjeste forbrugerpriser (eksklusiv afgifter) i den vestlige verden, og at de høje forbrugerpriser "med stor sikkerhed skyldes manglende konkurrence".

Det Økonomiske Råd har i en rapport fra 1995 påpeget, at et fald i forbrugerpriserne på bare 4 pct. vil give store samfundsmæssige gevinster såsom 100.000 nye arbejdspladser, stigende realløn og øget velfærd.

### *Bemærkninger til forslagens enkelte punkter*

#### Ad 1.

Kun Luxembourg og Danmark har i dag ingen kontrol med fusioner. I alle andre EU-lande er fusionskontrol indført.

Det forekommer absurd, at den danske konkurrencelov giver mulighed for kontrol med og indgreb mod konkurrencebegrænsende aftaler, mens de langt mere vidtrækkende fusioner med endnu mere konkurrenceforvridende konsekvenser ikke er underlagt kontrol. Fusioner fører nemlig ofte til monopollignende forhold, som medfører højere forbrugerpriser, mindre produktudvikling og lavere kvalitet.

EU kontrollerer ganske vist i dag fusioner på det danske marked, men kun fusioner af meget store selskaber. F.eks. har EU en "bagatelgrænse", som kræver, at de fusionerende virksomheder tilsammen har en omsætning på 37 milliarder kroner. Kun undtagelsesvis kan andre fusioner med en omsætning ned til 19 milliarder kroner gås efter i sømmene.

Det betyder, at man på det danske marked med en omsætning, som er klart mindre end EU's tærskelværdier, kan nærme sig en monopolsituation, uden at nogen kan gribe ind.

Fusionskontrol giver ikke kun mulighed for at forbyde fusioner, men også hjemmel til at stille betingel-

ser for eventuel godkendelse af en fusion. Denne mulighed udnyttes næsten altid af EU i de sager, som er så store, at de omfattes af EU's regler.

#### Ad 2.

Den nye konkurrencelov indeholder på papiret et forbud mod misbrug af dominerende stilling. Men i realiteten er der blot tale om en videreførelse af det gamle kontrolprincip.

Opdager konkurrencemyndighederne et misbrug af dominerende stilling, fører det efter den nye lov kun til en påtale, og kun hvis det samme forhold gør sig gældende inden for en 5-års-periode, får det konsekvenser i form af sanktioner.

Derfor ønskes etablering af et egentligt forbud, hvor overtrædelse med det samme får konsekvenser i form af bøder.

#### Ad 3.

Den nuværende konkurrencelov giver mulighed for såvel individuel som gruppevis fritagelse for forbudet mod konkurrencebegrænsende aftaler, men det forekommer ikke indlysende, at de gældende fritagelsesmuligheder og den måde, de administreres på, rent faktisk sikrer, at konkurrencen opretholdes. Derfor bør kriterierne for fritagelse præciseres og administrationen strammes op.

#### Ad 4.

Ved den sidste revision af konkurrenceloven blev Konkurrencerådet udvidet fra 15 til 19 medlemmer. Det har medført voldsom kritik - også fra rådets egne medlemmer - for handlingslammelse og uensartede afgørelser. Samtidig er det blevet fremført, at erhvervsbeskyttende interesser er i reelt flertal. Derfor er der behov for at ændre rådets sammensætning, så antallet af medlemmer reduceres og de erhvervsbeskyttende interesser kommer i klart mindretal.

#### Ad 5.

Flere nye redskaber i konkurrenceloven er med ganske få undtagelser endnu ikke taget i brug. Det gælder muligheden for prisindgreb og uanmeldte ran-