

det allerede efter gældende praksis er uklart, hvorfor man afgrænser den personkreds, der kan få lempet skatten af engangsindtægter på den måde, som man gør det. Advokatrådet stiller ikke forslag om en anden afgrænsning. Det er imidlertid ikke hensigten med det foreliggende lovforslag at ændre gældende praksis på anden måde end ved at objektivere og præcisere den gældende lempelsespraksis, således at ansøgninger overflødiggøres. Personkredsen afgrænses derfor efter forslaget principielt på samme måde som efter gældende ret, idet lovforslaget dog i bemærkningerne indeholder en præcisering af den nøjagtige afgrænsning, for i videst muligt omfang at undgå retssager.

Forslaget indeholder bestemmelser om, at det ikke er nødvendigt med en særlig tilladelse for, at beskattning af udlodning og nedskrivning af aktiekapital i et aktieselskab kan ske efter reglerne for aktieavancer i forbindelse med at selskabet afstår en del af sin virksomhed (§ 14, nr. 15). I stedet fastsættes i selve loven de betingelser, der skal gælde. *Advokatrådet* finder, at disse bestemmelser bør suppleres med en dispensationsadgang i særlige tilfælde. *Københavns kommune* er inde på det samme problem. Det er imidlertid ikke muligt at foretage en klar afgrænsning af de særlige tilfælde, hvor dispensation evt. skal opretholdes, og da formålet er at opnå en større grad af afklaring af retstilstanden, er betænkelighederne ikke imødekommet.

Forslaget indeholder bestemmelser om, at det ikke er nødvendigt med en særlig tilladelse for, at afståelsessummen ved afhændelse af aktier til det selskab, der har udstedt aktierne, kan beskattes efter reglerne om opgørelse af fortjeneste og tab på aktier og ikke efter reglerne om udbytte. I stedet fastslås i selve loven de betingelser, der skal gælde (§ 14, nr. 20). *Advokatrådet* finder, at reglerne om at afståelsessummen beskattes som udbytte helt kan ophæves. *Foreningen af Statsautoriserede Revisorer* finder, at de kan ophæves for fuldt skattepligtige. Det er imidlertid ikke meningen med nærværende lovforslag at revurdere behovet for de pågældende regler, men alene at foretage de ændringer, der er nødvendige, for at kravet om en tilladelse kan bortfalde. Om behovet for reglerne henvises i øvrigt til afslutningen af bemærkningerne til § 14, nr. 20, hvor det overvejes om skattereformen fra 1993 overflødigger ligningslovens § 16 B.

Ad boafgiftsloven

Lovforslaget har været til høring hos Justitsministeriet, Finansministeriet, Økonomiministeriet, Erhvervsministeriet, Københavns Byret, Advokatrådet, Københavns Kommune, Landbrugets Rådgivningscenter, Dommerfuldmægtigforeningen og Told-

Skattestyrelsen. De modtagende svar er, for så vidt de har relevans, indarbejdet i lovforslaget og kommenteret i de specielle bemærkninger.

Som følge af høringssvar er forslaget ændret i forhold til det oprindelige udkast. Forslaget gik oprindeligt ud på, at der skulle gives adgang til at beregne passivposter for længstlevendes egne aktiver, såfremt der var tale om aktiver, der kunne være succederet i efter dødsboskattelovens § 36, hvis aktivet i stedet havde været afstået til andre arvinger eller legatarer i bopferoden.

Dette er nu ændret, således at passivposten skal beregnes for alle aktiver der før, under og efter skiftet tilhører den efterlevende ægtefælle. Hensigten med ændringen er, at afdødes og den længstlevendes aktiver værdiansættes ens. Denne hensigt bliver ikke opfyldt, hvis reglen begrænses til visse aktiver, og det latente skattetilsvær påhviler under alle omstændigheder ægtefællen.

Ad afgænsningen af told- og afgiftsområdet m.v.

Forslaget angående afgrænsningen af told- og afgiftsområdet m.v. har været sendt til høring hos: Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen af Registrerede Revisorer, Landbruksrådet, Håndværksrådet, Dansk Industri, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Det Danske Handelskammer, Advokatsamfundet, Danske Vognmænd, Danske Eksportvognmænd, Dansk Speditørforening, Erhvervenes Transportudvalg, Danmarks Rederiforening, Justitsministeriet, Finansministeriet, Udenrigsministeriet, Forsvarsministeriet, Trafikministeriet, Fødevareministeriet, Erhvervsministeriet og Told- og Skattestyrelsen.

Sekretariatet for Erhvervsministeriets Testpanel i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen har vurderet, at denne del af lovforslaget ikke var egnet til vurdering i Testpanelet.

Erhvervsøkonomiske konsekvenser

Lovforslaget har ingen direkte erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Administrative konsekvenser for erhvervslivet

Ad objektivisering

Generelt vil forslaget angående objektivisering betyde en vis administrativ og økonomisk lettelse for virksomheder, der drives i selskabsform, da der i et vist omfang ikke længere skal søges om dispensation eller tilladelse. Det vil f.eks. være tilfældet med skattefri medarbejderaktieordninger m.v. (se forslagens § 14,