

Justitsministeriet finder det på denne baggrund ikke hensigtsmæssigt at opretholde bestemmelsen. Ophævelsen af bestemmelsen vil ikke være til hinder for, at en part under et retsmøde kan medbringe en person, der kan tage stenografisk referat af forhandlingerne. Hertil kommer, at retten som hidtil vil kunne tillade, at forhandlingerne optages på bånd, jf. den foreslåede § 32.

Til nr. 3 (retsplejelovens § 151, stk. 1, 4. pkt.).

Der er tale om en konsekvensændring, jf. den ændrede affattelse af reglerne om tegning og om optagelse af billeder og lyd under retsmøder (de foreslåede §§ 32, stk. 1, og 32 a).

Til nr. 4 (retsplejelovens § 172).

Kildebeskyttelsen efter retsplejelovens § 172 går ud på, at journalister m.v. er fritaget for at afgive vidneforklaring om en kildes identitet.

Det foreslås at fremrykke tidspunktet for, hvornår kildebeskyttelsen efter retsplejelovens § 172 indtræder. Endvidere foreslås en række redaktionelle ændringer af bestemmelsen.

Kildebeskyttelsen med hensyn til, hvem der er kilde til en oplysning eller forfatter til en artikel, eller hvem der er ophavsmand til et fotografi eller et andet billede, rykkes efter forslaget frem til det tidspunkt, hvor journalisten modtager oplysningerne m.v. fra kilden, jf. *stk. 1, nr. 1, og stk. 2, nr. 1*. Kildebeskyttelsen indtræder således, når forfatteren afleverer en artikel, eller fotografen afleverer billeder.

Kildebeskyttelsen for de trykte medier med hensyn til, hvem et billede forestiller, eller hvem der omtales, rykkes efter forslaget frem til det tidspunkt, hvor kilden har fået tilsagn om, at den pågældendes identitet ikke vil blive offentliggjort, jf. *stk. 1, nr. 2*.

Kildebeskyttelsen for de elektroniske medier med hensyn til identiteten af dem, der medvirker i en udsendelse, rykkes efter forslaget på tilsvarende måde frem til det tidspunkt, hvor de medvirkende har fået tilsagn om, at deres identitet ikke vil blive offentliggjort, jf. *stk. 2, nr. 2*. Der skal være givet konkret tilsagn om anonymitet. Et generelt tilsagn over for en repræsentant for en gruppe, f.eks. en arrangør af en demonstration, medfører ikke, at journalistens kildebeskyttelse omfatter alle, der er med i gruppen.

Har en oplysning, en artikel eller et billede været offentliggjort i det trykte eller elektroniske medie, gælder kildebeskyttelsen kun, hvis forfatterens eller fotografens identitet ikke fremgår af det trykte skrift eller af udsendelsen.

Har en oplysning, en artikel eller et billede været offentliggjort i det trykte medie, gælder vidnefritagelsen med hensyn til, hvem et billede forestiller, eller hvem der er genstand for omtale, kun, hvis kildens identitet ikke fremgår af teksten. Har en optagelse været udsendt, gælder kildebeskyttelsen for så vidt angår medvirkende kun, hvis der er truffet rimelige forholdsregler til at skjule deres identitet.

Der foreslås ikke ændringer i den personkreds, som er omfattet af vidnefritagelsesreglerne i retsplejelovens § 172, stk. 1 og 2, dvs. redaktører og redaktionelle medarbejdere ved henholdsvis aviser og blade m.v., der er omfattet af medieansvarslovens § 1, nr. 1, og radio- og fjernsynsstationer, der er omfattet af medieansvarslovens § 1, nr. 2.

Kildebeskyttelsen retter sig som hidtil mod afsløring af kildens *identitet*. Vidnefritagelsen omfatter således ud over direkte oplysninger om kildens navn m.v. også oplysninger, der indirekte afslører kildens identitet - f.eks. oplysning om kildens telefonnummer eller e-mail adresse eller om registreringsnummeret på vedkommendes bil.

Retsplejelovens §§ 298 og 827 (om edition) henviser til § 172, og det følger derfor af forslaget, at tidspunktet for, hvornår massemedierne fritages for at fremlægge dokumenter, herunder researchmateriale m.v., der afslører en kildes identitet, også rykkes frem.

Retsplejelovens § 172, stk. 3 og 4, foreslås ikke ændret. Da der i både stk. 3 og 4 henvises til stk. 1 og 2, indebærer forslaget imidlertid, at kildebeskyttelsen også for de personer, som er omfattet af stk. 3 eller 4, rykkes frem som nævnt ovenfor.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 8.2 og betænkningen side 46-48 og 174-180.

Til nr. 5 (retsplejelovens § 213 b, stk. 1, 2. pkt.).

Der er tale om en konsekvensændring, jf. den ændrede affattelse af bestemmelserne om dørlukning (de foreslåede §§ 29 c, 29 d og 32 b, stk. 1).

Til nr. 6 (retsplejelovens § 354, stk. 6, 3. pkt.).

Der er tale om en konsekvensændring, jf. bemærkningerne til den foreslåede § 28 a, stk. 2.

Til nr. 7 (retsplejelovens § 393).

Det foreslås som noget nyt, at massemedierne skal have ret til at kære afgørelser om dørlukning i civile sager. Med hensyn til straffesager henvises til lovforslagets § 1, nr. 10, og bemærkningerne hertil.

Kæreadgangen er efter den foreslåede bestemmelse betinget af, at den kærende eller en person fra samme massemedie, som er omfattet af § 172, stk. 1, 2 eller