

muligheden efter § 28 b for at udelukke enkeltpersoner fra retsmødet kan medføre, at det ikke er nødvendigt at lukke dørene.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 5.2 og til betænkningen side 35-36 og 110-112.

Til § 29 a

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 29, stk. 6.

Der henvises til betænkningen side 36.

Til § 29 b

Stk. 1 svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 29, stk. 2, 1. led.

Stk. 2 svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 29, stk. 4, nr. 1, sidste pkt.

Der henvises til betænkningen side 36.

Til § 29 c

Bestemmelsen erstatter reglerne i den gældende lovs § 30.

Det foreslås i *stk. 1, 1. pkt.*, at alle afgørelser efter den foreslåede § 29 om dørlukning skal træffes ved kendelse. Afgørelser om dørlukning i de sager, der er omfattet af den foreslåede § 29 a, nævnes ikke, fordi der i disse tilfælde gælder et ubetinget krav om dørlukning.

Efter bestemmelsen skal parterne og - som noget nyt - tilstedeværende personer, der er omfattet af lovens § 172, stk. 1, 2 og 4, have lejlighed til at udtale sig, inden retten træffer sin afgørelse.

Massemedierne gives i lovforslaget mulighed for at kære afgørelser om dørlukning, jf. forslaget § 1, nr. 7 og 10. Det er en betingelse for denne kæreadgang, at massemediet har været repræsenteret under retsmødet, men ikke at den pågældende repræsentant har benyttet sig af den foreslåede ret til at udtale sig.

Bestemmelsen i den gældende lovs § 30, stk. 1, hvorefter kendelser om dørlukning ikke kan kæres i civile sager, foreslås ophævet.

Der skal fortsat være mulighed for, at dørene kan lukkes også under forhandlingerne om, hvorvidt retsmødet skal holdes for lukkede døre, jf. bestemmelsens *stk. 1, 2. pkt.* Det er i nogle få sager nødvendigt, at retssagens behandling kan holdes fuldstændig hemmelig. Kompetencen til at træffe afgørelse om »dobbeltlukkede« døre foreslås tillagt retten i stedet for - som i den gældende bestemmelse - retsformanden. Det foreslås som noget nyt endvidere, at også afgørelser om »dobbelt« dørlukning skal træffes ved kendelse.

Der skal ved afgørelsen om »dobbelt« dørlukning som hidtil bl.a. lægges vægt på, om dørlukningen er påkrævet af hensyn til fremmede magter. Dette er en ændring i forhold til udvalgets forslag, hvorefter alene hensynet til *statens forhold til fremmede magter* skulle kunne begrunde »dobbelt« dørlukning, jf. om begrundelsen herfor bemærkningerne til den foreslåede § 29 ovenfor.

Stk. 2 svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 30, stk. 1, 2. pkt., 1. led, og stk. 2, hvorefter der er vid adgang til at begrænse en kendelse om dørlukning til en del af retsmødet.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 6.2 og til betænkningen side 36-37, 112 og 118-122.

Til § 29 d

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 31, stk. 2, 1, og 4. pkt.

Der henvises til betænkningen side 37.

Til § 29 e

Bestemmelsen svarer (sammen med den foreslåede § 29 d) med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 31, stk. 1 og stk. 2, 2. og 4. pkt.

Der henvises til betænkningen side 37.

Til § 30

Bestemmelsen vedrører referatforbud, jf. den gældende lovs § 31, stk. 3., 1. og 2. pkt.

I forhold til den gældende bestemmelse præciseres det i *nr. 1*, at ikke kun sigtede, men også tiltalte personer under 18 år kan beskyttes med referatforbud.

Der henvises til de almindelige bemærkninger pkt. 5.2 og betænkningen side 37.

Til § 30 a

Det præciseres i *stk. 1*, at retten som hovedregel kan træffe afgørelse om referatforbud efter anmodning eller af egen drift. Dette svarer til, hvad der i dag gælder ved dørlukning.

I forhold til den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 31, stk. 1, 1. pkt., indebærer det foreslåede stk. 1 sammenholdt med stk. 2 den ændring, at retten af egen drift kan træffe afgørelse om referatforbud af hensyn til sigtede eller tiltalte under 18 år. Det er således ikke en betingelse, at den mindreåriges værge eller kommunalbestyrelsen har fremsat begæring om referatforbud.

Bestemmelsen i *stk. 2* svarer til den gældende lovs § 31, stk. 3, 3. pkt., idet det dog som nævnt følger af det foreslåede stk. 1, at retten fremover af egen drift