

straffesager blev udskilt og samlet i en ny bestemmelse i § 219 a.

I forlængelse heraf foreslås det, at de tidligere regler om rettens vejledning af tiltalte om ankereglerne gentages i § 219 a. Som noget nyt foreslås det endvidere, at retten, hvis tiltalte er til stede, når sagen optages til dom, skal vejlede tiltalte om ankereglerne samtidig med, at retten tilkendegiver, hvornår dommen vil blive afsagt. Dette gælder dog kun, hvis dommen ikke afsiges samme dag, som sagen er optaget til dom. Herved sikres det, at tiltalte bliver gjort bekendt med, at ankefristen i denne situation regnes fra den dag, dommen er afsagt, selv om tiltalte ikke er til stede ved domsafsigelsen og først modtager udskrift af dommen på et senere tidspunkt.

*Til nr. 11 (retsplejelovens § 501, stk. 3, nr. 4)*

Der er tale om en ændring af redaktionel karakter. Den gældende bestemmelse i retsplejelovens § 501, stk. 3, nr. 4, henviser til lov nr. 139 af 29. marts 1978 om visse forbrugeraftaler («dørsalgsloven»). Da loven imidlertid er ændret flere gange siden, foreslås det af ordensmæssige hensyn - og for at undgå at skulle ændre retsplejeloven hver gang lov om visse forbrugeraftaler ændres - at henvisningen til lovens nummer og dato udelades.

*Til nr. 12 (retsplejelovens § 628, stk. 3)*

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ikrafttrædelsen af en ny sølov (lov nr. 170 af 16. marts 1994 med senere ændringer). I den ny sølov er bestemmelserne i kapitel 12 a om arrest i skib flyttet til kapitel 4. Henvisningen i retsplejelovens § 628, stk. 3, til: »sølovens kapitel 12 a« skal derfor ændres til: »sølovens kapitel 4«.

*Til nr. 13 og 14 (retsplejelovens § 684, stk. 1, nr. 3, og § 701, stk. 2)*

Disse bestemmelser foreslås ophævet som en konsekvens af, at presselovens regler om forbud mod udbredelse af skrifter trykt i udlandet er ophævet ved lov nr. 348 af 6. juni 1991 om medieansvar.

*Til nr. 15 (retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 2)*

Der er tale om en konsekvensændring som følge af ikrafttrædelsen af lov om social service, jf. nu lovbekendtgørelse nr. 581 af 6. august 1998. § 40 i lov om social service svarer til § 33 i den tidligere lov om social bistand.

*Til nr. 16 (retsplejelovens § 731, stk. 1, litra c)*

Der er tale om en konsekvensændring som følge af de foreslåede regler om beslaglæggelse.

*Til nr. 17 (retsplejelovens § 745, stk. 3)*

Den foreslåede ændring af § 745, stk. 3, 1. pkt., indebærer, at forsvareren får adgang til at være til stede, når der gennemføres en fotoforevisning, som må formodes at ville finde anvendelse som bevis under domsforhandlingen. Dette svarer til, hvad der gælder ved gennemførelsen af andre efterforskningskridt, så som afhøringer, konfrontationer m.v. Det foreslås endvidere som nyt 2. og 3. pkt., at forsvareren får adgang til at stille forslag med hensyn til gennemførelsen af det pågældende efterforskningskridt, ligesom forsvarerens bemærkninger i så henseende skal tilføres politirapporten. Forslaget, der næppe indebærer nogen væsentlig ændring i forhold til gældende praksis, skal ses i sammenhæng med forslaget til ny § 812, jf. bemærkningerne til denne bestemmelse.

Selv om forsvareren har modtaget meddelelse om tidspunktet for gennemførelsen af efterforskningskridtet, er det ikke altid muligt for den pågældende at være til stede. Det bør naturligvis have undtagelsens karakter, at disse efterforskningskridt gennemføres i forsvarerens fravær, når forsvareren har udtrykt ønske om at være til stede. Imidlertid kan der forekomme tilfælde, hvor gennemførelsen ikke kan udsættes. Det foreslås derfor, at politiet i sådanne tilfælde kan gennemføre efterforskningskridtet uden forsvarerens tilstedeværelse. Der skal i så fald uden ophold gives forsvareren meddelelse om det foretagne.

Det bemærkes, at det i sagens natur ikke kommer på tale at indkalde en forsvarer til en fotoforevisning, når der ikke er rejst sigtelse eller ikke er grundlag for at rejse sigtelse mod en bestemt person, fordi situationen er den, at politiet ikke har mistanke til nogen bestemt person. Er der således tale om en fotoforevisning, hvor der skal forevises et større antal billeder af personer, der ikke kan betragtes som værende mistænkte, men blot anses for mulige gerningsmænd, vil der således ikke blive tale om at indkalde en forsvarer til varetagelse af de pågældendes interesser.

Såfremt der opstår tvist mellem politiet på den ene side og sigtede eller dennes forsvarer på den anden side vedrørende lovligheden af et allerede gennemført eller påtænkt efterforskningskridt, vil spørgsmålet kunne kræves forelagt for retten i medfør af bestemmelsen i retsplejelovens § 746, stk. 1.

*Til nr. 18 (retsplejelovens § 748, stk. 1, 2. pkt.)*

Henvisningen i den gældende § 748, stk. 1, 2. pkt., til kapitel 75 b om beslaglæggelse udgår som en konsekvens af ophævelsen af dette kapitel. Samtidig foreslås som noget nyt en henvisning til kapitel 74 om be-