

ten kan erklære prøven bestået på grundlag af én prøvesag.

Advokatrådet har endelig henvist til, at udvalget har foreslået, at prøven - ud over for landsretterne og Sø- og Handelsretten - skal kunne aflægges for en voldgiftsret eller andre judicielle organer, hvis der medvirker mindst én dommer fra Højesteret, landsretterne eller Sø- og Handelsretten. Dette kunne eksempelvis være de faste voldgiftsretter samt Arbejdsretten.

Justitsministeriet har på baggrund af Advokatrådets henvendelse anmodet præsidenterne for Østre Landsret, Vestre Landsret og Sø- og Handelsretten samt Den Danske Dommerforening og Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige om en udtalelse.

Det fremgår af høringssvarene, at alle de hørte parter kan anbefale, at retsplejelovens § 133 ændres således, at det bliver muligt at afholde de to prøvesager for forskellige retter, samt at 3-års fristen ændres til en 5-års frist.

Derimod har kun Sø- og Handelsretten og Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige umiddelbart kunnet anbefale, at prøven også skal kunne aflægges ved andre judicielle organer.

7.3. Justitsministeriets overvejelser

Justitsministeriet finder, at prøvesagssystemet er et vigtigt instrument med henblik på at sikre, at de advokater, der opnår møderet for landsretterne og i alle sager for Sø- og Handelsretten, også er kvalificerede til opgaven. Prøvesagssystemet bør imidlertid så vidt muligt indrettes således, at der ikke skabes unødige vanskeligheder for prøvesagskandidater med hensyn til at finde egnede prøvesager.

Justitsministeriet finder det uheldigt, hvis advokater, der ønsker møderet for landsret, og er kvalificeret til opgaven, ikke kan opnå denne møderet som følge af en ufleksibel indretning af prøvesagsordningen.

Allerede i dag vil prøvesager ofte være udført for to forskellige afdelinger i den pågældende ret og dermed for forskellige dommere. På den baggrund vil det næppe være forbundet med væsentligt øgede vanskeligheder for retterne at foretage en samlet bedømmelse af udførelsen af to prøvesager, hvis de er udført for to forskellige retter. Justitsministeriet er derfor enig i, at prøvesagerne skal kunne udføres ved to forskellige retter. Justitsministeriet finder, at spørgsmålet om, hvilken fremgangsmåde der skal følges, når prøvesagerne afvikles ved forskellige retter, herunder spørgsmålet om, hvorvidt retten efter en tilfredsstillende udførelse af første prøvesag skal udstede en erklæring til kandidaten, bør overlades til landsretterne og Sø- og Handelsretten.

Justitsministeriet finder også, at 3-års fristen fra første prøvesag er udført, til anden prøvesag udføres, bør ændres til en 5-års frist, og at dispensationsadgangen bør bevares. Ministeriet finder dog ikke anledning til herudover at foreslå en mere lempelig administration af dispensationsadgangen.

Justitsministeriet kan heller ikke tilslutte sig en mere liberal administration af reglerne i § 133, stk. 5, hvorefter retten kan erklære prøven bestået på grundlag af én prøvesag. Justitsministeriet finder, at udgangspunktet om, at prøvesagskandidaten skal udføre to prøvesager, er vigtig med henblik på at sikre, at kun kvalificerede advokater opnår møderet for landsret.

Justitsministeriet kan endvidere ikke tilslutte sig forslaget om, at prøven skal kunne aflægges ved andre judicielle organer end landsretterne og Sø- og Handelsretten. Efter Justitsministeriets opfattelse bør prøven således fortsat aflægges ved en af de retter, som møderetten knytter sig til.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til de foreslåede ændringer af retsplejelovens § 133, stk. 3 og 5.

8. Forslagets økonomiske og administrative konsekvenser m.v.

Lovforslaget skønnes ikke at medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for det offentlige af betydning.

Lovforslaget har ingen økonomiske eller administrative konsekvenser for erhvervslivet. Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser og indeholder ikke EU-retlige aspekter.

9. Hørte myndigheder m.v.

Lovforslaget fra forrige folketingsssamling (nr. L 177 af 4. februar 1998) har været sendt til høring hos:

Præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, Sø- og Handelsretten, Københavns Byret og retterne i Århus, Odense, Ålborg og Roskilde, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Den Danske Dommerforening, Foreningen af Politimestre i Danmark, Dommerfuldmægtigforeningen, Politifuldmægtigforeningen, Dansk Politiforbund, Dansk Kriminalpolitiforening, Advokatrådet, Foreningen af Advokater og Advokatfuldmægtige, Det Danske Center for Menneskerettigheder, Danske Dagblades Forening, Dansk Journalistforbund, Danmarks Radio, TV 2 og Sammenslutningen af lokale radio- og tv-stationer i Danmark.

Det bemærkes, at det tidligere fremsatte lovforslag også indeholdt bestemmelser om dommers habilitet ved varetægtsfængsling under domsforhandlingen i retshåndhævelsesøjemed. Disse bestemmelser er ikke medtaget i dette lovforslag, jf. ovenfor under pkt 1.1.