

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

Lovforslaget (nr. 166) blev fremsat den 28. januar 1998, jf. Folketingstidende 1997-98, 1. samling, sp. 3565. Lovforslaget nåede ikke at blive færdigbehandlet, inden der blev udskrevet folketingsvalg.

I forbindelse med genfremsættelsen er der foretaget mindre ændringer af teknisk karakter.

Fremsættelsen af lovforslaget er primært begrundet i ønsket om at tilvejebringe klare bestemmelser i loven, herunder hjemmel til at fastsætte regler om

- udbudspligten ved andre amtskommunale uddannelsesinstitutioner end voksenuddannelsescentre,
- niveaudeling af undervisningen (trin), herunder forholdet mellem niveauet for folkeskolens afsluttende prøver (folkeskolens afgangsprøve og folkeskolens udvidede afgangsprøve) og prøver på de forskellige trin,
- de enkelte fags formål, mål og tilrettelæggelse af undervisningen i de enkelte fag,
- tilsynet med prøver,
- honorering af opgavekommissionens medlemmer og beskikkede censorer og ydelse af vederlag mv. til medlemmer af centerrådet,
- klage,
- bemyndigelse til, at tilskud til efter- og videreuddannelse administreres af myndigheder inden for lovens område,
- forstanderens beføjelser og
- adgang til at fordr alle nødvendige oplysninger om undervisning og prøver.

Der udarbejdes nye regler, som på ovennævnte punkter vil være i overensstemmelse med gældende praksis. Lovforslaget har således helt overvejende til hensigt at tilvejebringe klar hjemmel for en videreførelse af denne praksis.

Herudover er lovforslaget begrundet i ønsket om at

- justere fagrækken samt tilvejebringe hjemmel til yderligere justering og

- åbne mulighed for at kunne udbyde andre trin end de nuværende trin 1 og trin 2.

Forslaget indeholder ikke EU-retlige, erhvervsøkonomiske eller miljømæssige aspekter.

Økonomiske og administrative konsekvenser

Hjemlen til at udbyde andre niveauer end de nuværende trin 1 og trin 2 overvejes anvendt til at give mulighed for, at voksenuddannelsescentret frivilligt kan udbyde andre niveauer, for eksempel et trin 1½ og et trin 3. Centerrådet vil således i medfør af lovens § 16 kunne vælge at udbyde for eksempel trin 3 i relevant(e) fag, jf. igangværende forsøg hermed, ligesom det allerede kan vælge at udbyde et eller flere af de eksisterende tilbudsaf, jf. § 4, stk. 1, 2. pkt.

På baggrund af de foreløbige resultater af igangværende forsøg med trin 3 i dansk, engelsk, tysk, fransk og matematik er det ikke muligt at sige noget sikkert om, hvorvidt kursisterne ville have valgt samme fag på trin 2 eller eventuelt et andet fag, hvis de ikke havde kunnet vælge de udbudte trin 3 på forsøgsbasis. Godt halvdelen af kursisterne på trin 3- forsøgene havde en realeksamen eller 10. klasse som skolebaggrund, således at trin 3 var en naturlig mulighed for dem. Selv om der således ikke kan siges noget generelt om, hvilke andre uddannelsesmuligheder trin 3 erstatter for de enkelte kursister, er det Undervisningsministeriets vurdering, at muligheden i givet fald vil blive valgt af uddannelsessøgende inden for den eksisterende målgruppe for almen voksenuddannelse, der finder niveauet på de eksisterende trin eller på hf-enkeltfag enten for lavt eller for højt.

Muligheden for at udbyde trin 1½ og trin 3 er således tænkt som et mere målrettet og differentieret tilbud til den eksisterende målgruppe af kortuddannede voksne, som lov om almen voksenuddannelse er rettet mod, således at der - alt andet lige - hverken er tale om en forlængelse af varigheden af uddannelsesforløbet for den enkelte eller om en udvidelse af målgruppen.

Udbud på andre niveauer end de hidtidige skal som nævnt være frivilligt og forventes kun at ske ved voksenuddannelsescentre med en tilstrækkelig stor og bred målgruppe, således at det kan gennemføres uden merudgifter. En konsekvens heraf må være, at nyt udbud afløser anden aktivitet.

Muligheden for at udbyde andre niveauer end de nuværende trin 1 og trin 2 anses for at være udgifts-