

rørende bestemmelsen i § 43, stk. 2, nr. 5, bemærkes, at det forudsættes, at der altid vil kunne ske overførsel af oplysninger i overensstemmelse med lovens kapitel 4. Der skal på anmeldelsen alene anføres de overførsler til tredjemænd eller andre modtagere, som må forudses at skulle ske på regelmæssig basis, og som derfor er karakteristiske for den pågældende behandling. Endvidere skal myndigheden angive tidspunktet for påbegyndelsen af behandlingen, jf. nr. 8. Endelig skal det efter bestemmelsen i nr. 9 angives, hvornår den dataansvarlige myndighed vil slette oplysningerne, jf. § 5, stk. 5.

Datatilsynet vil altid i medfør af § 62, stk. 1, kunne indhente yderligere oplysninger, hvis det findes nødvendigt for behandlingen af anmeldelsen eller for en forudgående kontrol i forbindelse med afgivelsen af en udtalelse.

Til § 44

Til stk. 1

Bestemmelsen har sin baggrund i direktivets artikel 18, stk. 2. De behandlinger af personoplysninger, der som udgangspunkt undtages efter bestemmelsen, svarer til de typer af registre, der i dag omfattes af lov om offentlige myndigheders registre §§ 8 a og 8 b om undtagelse af visse registertyper fra kravet om forskriftsfastsættelse.

Begrebet »fortrolig« skal - ligesom i dag - forstås i overensstemmelse med straffelovens § 152 sammenholdt med forvaltningslovens §§ 27 og 28.

Efter 2. pkt. vil der i de af 1. pkt. omfattede behandlinger også kunne indgå nærmere angivne oplysninger (identifikationsoplysninger, herunder personnummer, og oplysninger om betaling til og fra en offentlig myndighed), uanset disse er af fortrolig karakter, uden at der på den baggrund vil skulle foretages anmeldelse. Dog skal der ske anmeldelse, hvis behandlingen af oplysninger om betaling til og fra en offentlig myndighed dækker over oplysninger, som er af en sådan karakter, at tilsynets udtalelse skal indhentes inden iværksættelse, jf. § 45.

Til stk. 2

Af bestemmelsen følger, at justitsministeren fastsætter nærmere regler om de i stk. 1 nævnte behandlinger. Bestemmelsen skal ses på baggrund af direktivets artikel 18, stk. 2, hvorefter medlemsstaterne for de typer af behandlinger, som undtages fra anmeldelsespligten, anfører, hvad der er formålet med behandlingerne, hvilke oplysninger eller typer af oplysninger der behandles, hvilke registrerede eller typer af registrerede der er tale om, til hvilke modtagere eller ka-

tegorier af modtagere oplysningerne videregives, samt hvor længe oplysningerne opbevares.

Til stk. 3

Bestemmelsen fastsætter, at registre, der i henhold til lovgivningen er beregnet til at informere offentligheden, og som er tilgængelige for offentligheden, ligeledes er undtaget fra anmeldelsespligten efter § 43. Bestemmelsen, der har sin baggrund i direktivets artikel 18, stk. 3, kan f.eks. benyttes i relation til Det Centrale Virksomhedsregister (p.t. Erhvervsregisteret) og til den offentligt tilgængelige del af Erhvervs- og Selskabsstyrelsens edb-register.

Til stk. 4

Bemyndigelsesbestemmelsen svarer til den nuværende regel i lov om offentlige myndigheders registre § 8 c. Efter bestemmelsen kan der fastsættes undtagelser fra anmeldelseskravet for så vidt angår typer af behandlinger, for hvilke det i betragtning af de behandlede oplysninger ikke er sandsynligt, at de registreres rettigheder krænktes, jf. direktivets artikel 18, stk. 2. Ved vurderingen heraf forudsættes Datatilsynets (tidligere Registertilsynet) hidtidige erfaringer inddraget, herunder erfaringerne med de undtagelser, som følger af bekendtgørelse nr. 872 af 17. december 1991 om undtagelse af visse typer af offentlige edb-registre fra forskriftskrav m.v.

Der vil efter bestemmelsens 2. pkt. ikke være mulighed for at undtage de typer af behandlinger, som skal kontrolleres inden iværksættelsen, jf. § 45, stk. 1.

Til § 45

Bestemmelsen i *stk. 1* indeholder en opregning af en række behandlinger af oplysninger, der på grund af deres art, omfang og formål indebærer særlige risici for personers rettigheder eller frihedsrettigheder, jf. direktivets artikel 20, stk. 1. Det forudsættes derfor, at Datatilsynet med hensyn til disse former for behandlinger foretager den fornødne kontrol af behandlingerne, inden udtalelsen afgives. Kravet om forudgående udtalelse svarer til den nuværende udtalelseskompetence i forbindelse med fastsættelse af registerforskrifter, jf. herved lov om offentlige myndigheders registre § 5, stk. 1, og § 6, stk. 3. Der er ikke tale om en egentlig afgørelseskompetence som efter lovforslagets § 47. Opretholdelsen af kravet om forudgående udtalelse skal bl.a. ses i lyset af direktivets artikel 28, stk. 3, 2. pind. Kravet om forudgående udtalelse i forbindelse med behandlinger, der udelukkende finder sted i videnskabeligt eller statistisk øjemed eller med henblik på at føre et retsinformationssystem, skal dog