

efter, at den begivenhed, der har givet anledning til optagelsen i databasen, fandt sted, eller, hvis et sådant tidspunkt ikke kan fastsættes, 3 år efter, at informationerne er optaget i databasen, jf. stk. 3. Dette gælder dog ikke, hvis der består en sådan interesse i, at de pågældende informationer er offentligt tilgængelige, at hensynet til den enkeltes interesse i, at informationerne slettes, findes at burde vige for hensynet til informationsfriheden, jf. stk. 4.

Ifølge lovens § 9 skal der efter anmodning fra den, informationerne angår, foretages sletning, rettelse eller ajourføring, når 1) informationerne er urigtige eller vildledende, 2) en tidligere omtalt retsafgørelse eller administrativ afgørelse er blevet ændret eller 3) straf- forfølgning i en tidligere omtalt sag opgives, eller når der i en sådan sag sker frifindelse.

I stedet for at fremsætte anmodning om sletning, rettelse eller ajourføring, kan den, oplysningerne vedrører, eller efter dennes død de nærmeste pårørende, tage til genmæle, jf. nærmere lovens § 10.

Efter lovens § 11, stk. 1, skal der gives enhver, der fremsætter anmodning herom, skriftlig meddelelse om de informationer, der er optaget i databasen om vedkommende selv, medmindre det er forbundet med uforholdsmæssigt store vanskeligheder at finde frem til informationerne. Den, der har fået meddelelse efter stk. 1, har ikke krav på ny meddelelse før 1 år efter sidste meddelelse, jf. stk. 2. Anmodning om indsigt skal besvares inden 4 uger, jf. stk. 3. Endelig kan justitsministeren fastsætte regler om betaling for skriftlige meddelelser, jf. stk. 4.

Pressenævnet er det organ, der træffer afgørelse vedrørende en række forhold omkring anmeldte offentligt tilgængelige informationsdatabaser, jf. nærmere lovens §§ 12-14. Pressenævnet kan bl.a. efter anmodning give påbud om, at der foretages sletning af informationer, der strider mod bestemmelserne i § 8, stk. 2-4, ligesom nævnet også kan give påbud om, at der optages et genmæle (§ 13, stk. 1 og 2). Om Pressenævnets kompetence henvises nærmere til *betænkningen*, side 135.

4.2.10.2. Udvalgets overvejelser

Udvalget har overvejet, om den gældende ordning vedrørende mediernes informationsdatabaser (registre) bør opretholdes samt i den forbindelse navnlig, om dette vil være foreneligt med direktivets artikel 9.

Der er ikke enighed i udvalget om, hvorledes den fremtidige lovregulering af mediernes forhold bør være.

Et flertal (14 medlemmer) finder, at det er muligt inden for rammerne af direktivet, herunder artikel 9 -

at opretholde den gældende ordning vedrørende mediernes registre m.v.

Dog må der efter flertallets opfattelse som følge af direktivets artikel 23 foretages ændringer i bestemmelsen i lov om massemediers informationsdatabaser § 17, stk. 1, om erstatningsansvar, idet der må fastsættes et præsumptionsansvar (culpa med omvendt bevisbyrde).

Endvidere må der efter flertallets opfattelse for så vidt angår databaser, der er omfattet af medieansvarsloven, samt manuelle arkiver fastsættes regler om behandlingssikkerhed. Disse regler foreslås udformet på baggrund af direktivets artikel 16 og 17. Der foreslås i den forbindelse ligeledes fastsat regler om erstatningsansvar ved overtrædelse af reglerne om behandlingssikkerhed, jf. herved direktivets artikel 23.

Uden at det kan antages at være påkrævet efter direktivet, kan flertallet herudover tilslutte sig en række af de forslag til ændringer i lov om massemediers informationsdatabaser, som mindretallet finder, at der bør gennemføres.

Flertallet kan således tilslutte sig mindretallets forslag om, at der for så vidt angår *de redaktionelle databaser* indsættes en regel til sikring af, at urigtige eller vildledende oplysninger ikke behandles, og at sådanne oplysninger i givet fald slettes eller berigtiges.

Endvidere kan flertallet tiltræde mindretallets forslag om, at der med hensyn til *de offentligt tilgængelige* informationsdatabaser foretages en ændring af reglen i lovens § 9, således at den, der er ansvarlig for informationsdatabaser, også af egen drift skal sikre datakvaliteten. Flertallet kan også tiltræde mindretallets synspunkt om, at reglen i lovens § 11, stk. 1, sidste led, bør udgå, idet der ikke ses at være grundlag for, at et massemedie, i modsætning til alle andre, skal kunne afvise at give indsigt i oplysninger under henvisning til vanskelighederne ved at finde oplysningerne frem. Det forekommer endelig flertallet velbegrunder, at bestemmelsen i lovens § 11, stk. 2, formuleres i overensstemmelse med udvalgets generelle forslag om, at der skal gælde et interval på 6 måneder for fornyet »registerindsigt«, dog med mulighed for tidligere indsigt, hvis særlige grunde foreligger.

Med hensyn til flertallets nærmere overvejelser og vurderinger vedrørende mediernes forhold henvises til *betænkningen*, side 192-204.

Et mindretal (4 medlemmer) er enig i, at der på grund af retten til ytringsfrihed bør tages særligt hensyn til massemediene. Reglerne for behandling af personoplysninger bør imidlertid efter mindretallets opfattelse udformes på en sådan måde, at der samtidig sikres en passende balance mellem hensynet til be-