

(bl.a. Skjern Å) foreslået som EF-habitatområder for laks.

I forbindelse med den anden høring afgav Danmarks Fiskeriundersøgelser (DFU) et høringssvar af 20. juni 1997 om udpegning af habitatområder for forskellige fiskearter. Af høringssvaret fremgik bl.a.:

»Løvrigt gælder for hele materialet, at laks (*Salmo salar*) idag kun forekommer dokumenteret i Skjernå. I Gudenå, Storå, Varde Å, Sneum Å, Konge Å, Ribe Å og Vidå udsættes laks af udenlandsk oprindelse og produceret på Fos-Laks, Laksehallen, Randers.«

På baggrund af dette høringssvar kan kun laksestammen i Skjern Å betragtes som oprindelig, og der var derfor efter styrelsens opfattelse ikke grundlag for at opretholde forslaget om udpegning af habitatområder, hvori laksen indgik i udpegningsgrundlaget, andre steder end i Skjern Å. Laksen indgår derfor ikke som udpegningsgrundlag for de øvrige jyske åer, herunder Gudenåen, i forbindelse med det endelige forslag til habitatområder.

Det bemærkes, at Fiskeridirektoratet i et brev af 22. maj 1998 til Strukturdirektoratet har tilkendegivet, at laksen burde indgå som udpegningsgrundlag for habitatområder, også i Gudenåen. Som det fremgår af ovennævnte, finder Skov- og Naturstyrelsen imidlertid ikke, at direktivet giver grundlag for at fastholde laksen som udpegningsgrundlag andre steder end i Skjern Å, hvilket Fødevareministeriet er orienteret om.«

Jeg kan desuden henvise til besvarelsen af spørgsmål S 1041.

Spm. nr. S 1427

Til miljø- og energiministeren (15/9 98) af:

Hans Christian Schmidt (V):

»Vil ministeren redegøre for årsagen til, at besvarelsen af spørgsmål nr. S 1041 ikke oplyser om Kommissionens henvendelse af den 18. juni 1998 og Skov- og Naturstyrelsens redegørelse til Kommissionen af den 10. august 1998 vedrørende samme emne?«

Svar (28/9 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Skov- og Naturstyrelsen, der har givet følgende redegørelse, som jeg kan henholde mig til:

»Europa-Kommissionen har modtaget en klage i spørgsmålet om fiskepassage ved Tangværket og udpegning af Gudenåen som EF-habitatområde. Miljø- og Energiministeriet er efter sædvanlig praksis ikke blevet gjort bekendt med klageren eller selve klagen, men således som sidstnævnte er refereret i Kommissionens henvendelse, afviger klagen indholdsmæssigt ikke fra henvendelser, der i de seneste måneder har været til miljø- og energiministeren i samme sag.

Efter normal procedure i den slags klagesager anmodede Kommissionen med sit brev af 18. juni 1998 om de danske myndigheders bemærkninger til klagen samt stillede en række opklarende spørgsmål til denne. Brevet fra Kommissionen indeholdt således ikke nogen stillingtagen fra Kommissionens side til klagen. Skov- og Naturstyrelsen udarbejdede et svar af 10. august 1998 på Kommissionens henvendelse.

Det beror på en ekspeditionsfejl, at Skov- og Naturstyrelsen ikke har nævnt Kommissionens henvendelse og styrelsens svar herpå i den redegørelse, som miljø- og energiministeren referer til i svaret på spørgsmål nr. S 1041, hvilket styrelsen beklager.

I mellemtiden er henvendelsen fra Kommissionen og svaret herpå imidlertid blevet offentligt kendt. Det skyldes, at Danmarks Sportsfiskerforbund begærede aktindsigt i sagen med henvisning til sagens journalnummer. Efter at have undersøgt muligheder for aktindsigt under hensyntagen til bl.a. Europa-Kommissionens arbejde, kunne Skov- og Naturstyrelsen i den konkrete sag med brev af 1. september 1998 imødekomme forbundets begæring og give aktindsigt i EU-sagen efter konkret forespørgsel hos Kommissionen.«