

toriale virkninger. For EU har det derfor været væsentligt at sikre, at EU's borgere og virksomheder ikke bliver ramt af de amerikanske sanktionslove (den seneste halvårslige forlængelse af undtagelsen for kapitel III foretog den amerikanske præsident den 16. juli i år).

Regeringen har støttet denne linie, og udenrigsminister Madeleine K. Albright's brev til senator Jesse Helms ændrer ikke herpå.

Spm. nr. S 1396

Til socialministeren (15/9 98) af:

Inge Refshauge (DF):

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at få alle landets kommuner til at overholde lovgivningen om, at hjemmehjælp både skal kunne tilbydes i offentlig og privat regi?«

Begrundelse

Det er en skandale, at kun 86 af landets 275 kommuner giver borgerne frit valg mellem kommunal og privat hjemmehjælp. Siden 1. juli i år skulle kommunerne sikre borgerne valgfrihed på området, men det blæser 189 kommuner højt og flot på.

Kommunerne skal som alle andre overholde loven.

Kommunerne bruger alle mulige undskyldninger for ikke at overholde lovgivningen, og nu er den gal igen.

Hvis fru Jensen ikke overholder loven, kommer kommunen efter hende med bål og brand. Men når kommunerne selv skal overholde loven, så tager man helt afslappet på sagen.

Der henvises iøvrigt til Politiken den 15. september 1998.

Svar (22/9 98)

Socialministeren (Karen Jespersen):

Ved besvarelsen af spørgsmålet lægges til grund, at det vedrører kommunernes efterlevelse af servicelovens § 71, stk. 3, i følge hvilken en person – der efter en afgørelse truffet af kommunen er berettiget til praktisk hjælp – selv skal

kunne vælge at udpege en person til at udføre opgaverne.

Jeg har på den baggrund indhentet følgende udtalelse fra Kommunernes Landsforening:

»Landsforeningen antager, at baggrunden for spørgsmålet er dagbladet Politikens undersøgelse blandt kommunerne, som er omtalt i en artikel i bladet den 15. september 1998. Af denne fremgår, »at mindre end hver tredje kommune – 86 ud af 275 – lever op til den nye sociallov og tilbyder de ældre mennesker valget.«

Landsforeningen har af artiklens journalist fået oplyst, at dagbladet til alle kommuner – efter at man har refereret lovbestemmelsen – har stillet følgende spørgsmål: »Er valgfriheden realiseret?« Man har herved ønsket oplyst, om ældre har henvendt sig om ordningen konkret og fået egen hjemmehjælper, eller om man i kommunen har foretaget sig noget særligt for at oplyse de ældre om valgmuligheder.

Undersøgelser siger således intet om, hvorvidt de øvrige kommuner har overtrådt lovgivningen. Undersøgelsen konstaterer kun, at i langt den største del af kommunerne ønsker de ældre på indeværende tidspunkt ikke at benytte sig af valgfriheden, og at langt de fleste kommuner ikke har informeret særskilt om ordningen.

Landsforeningen skal i denne forbindelse påpege, at der ikke i serviceloven er stillet særlige krav til en generel information af de ældre om ordningen. I praksis vil information om valgfriheden derfor som oftest blive givet i forbindelse med den konkrete tildeling af hjemmehjælpen til den ældre eller – for de der allerede får praktisk hjælp – af personalet direkte.

Landsforeningen er derfor af den opfattelse, at der ikke ud fra tallene i artiklen, er belæg for at antage, at kommunerne ikke overholder servicelovens bestemmelse om frit valg af hjemmehjælp, jf. § 71, stk. 3.«

Jeg har noteret mig, at Kommunernes Landsforening har den opfattelse, at der ikke er belæg for at antage, at kommunerne ikke overholder servicelovens § 71, stk. 3.

Jeg kan tilføje, at vi fra ministeriets side agter at følge implementeringen af den nye bestemmelse om valgmuligheden efter § 71, stk. 3 tæt og at jeg er indstillet på at drøfte sagen med Kommunernes Landsforening.