

alene fraviges ved afmærkning i tilfælde, omfattet af vejafmærkningscirkulærets § 151.

Efter færdselslovens § 121 kan politiet pålægge en afgift for overtrædelse af standsnings- og parkeringsforbudet, ligesom de i § 122 og § 122 a omhandlede parkeringskontrollører kan udføre kontrollen af dette forbud.

Jeg er ikke bekendt med, hvorledes kontrollen af standsnings- og parkeringsforbudet konkret udføres i København, men kontrollen bør naturligvis have til formål at sikre overholdelsen af de gældende regler.

---

### Spm. nr. S 1398

Til skatteministeren (15/9 98) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Findes der korrespondance udover de til ministerens talepapir bilagte (Skatteudvalget, Alm. del – bilag 288), som kan give anledning til, at de centrale kraftvarmeværker kan få en anden opfattelse, end at der skal benyttes den samme brændselsfordeling til brug for såvel el-prisberegningen som afgiftsbetaling for brændselsforbruget til varmeproduktionen?«

### Begrundelse

I den bilagte korrespondance til ministerens talepapir til Skatteudvalget hersker der ikke skygge af tvivl om, at de centrale kraftvarmeværker skal opgøre afgiftsbetalingen på grundlag af den samme brændselsfordeling, som ligger til grund for el-prisberegningen. Når praksis alligevel siden 1982 har udviklet sig anderledes på en lang række værker, må det derfor enten skyldes en bevidst omgåelse af de i korrespondancen beskrevne regler, eller at der findes yderligere korrespondance, som enten godkender en anden opgørelses- og indberetningsmetode eller som kan give anledning til tolkningsmuligheder, som kan retfærdiggøre de forkerte opgørelser.

### Svar (23/9 98)

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Det fremgår af den orientering om kraftvarme, der tilgik Folketingets Skatte- og Energiudvalg

den 21. august 1998, at der i perioden fra 1982 og frem i en række tilfælde har været kontakt mellem afgiftsmyndigheder og centrale kraftvarmeværker. Det er endvidere blevet klart, at myndighederne som led i denne kontakt direkte eller indirekte i flere tilfælde har godkendt en ulov-hjemlet opgørelse, og at dette er sket over en længere årrække. Kontakten har fundet sted i form af korrespondance, kontrolbesøg i virksomheden m.v.

På denne baggrund har Skatteministeriet efter at have rådført sig med Kammeradvokaten vurderet, at ministeriet næppe vil kunne vinde en retssag om efterbetaling af afgift, når der henses til den ulovhjemlede praksis, der har udviklet sig i forbindelse med håndteringen af kraftvarmefordelen. Der er her lagt særlig vægt på den omstændighed, at værkerne over den lange årrække med føje har indrettet sig i den formening, at opgørelsesmetoden var godkendt af myndighederne.

Materialet er nu stillet til rådighed for Kammeradvokaten, der er bedt om at udarbejde en endelig redegørelse om efteropkrævnings-spørgsmålet. Denne redegørelse vil blive fremsendt til Folketinget.

---

### Spm. nr. S 1399

Til skatteministeren (15/9 98) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Vil ministeren redegøre for, om der er gennemført møder, telefonaftaler, brevudveksling eller andet, som med rette har kunnet give de centrale kraftvarmeværker anledning til at få den opfattelse, at den udviklede praksis hos en række værker for ikke at følge reglerne er opstået med myndighedernes billigelse?«

### Svar (23/9 98)

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Der henvises til besvarelse af spørgsmål nr. S 1398.