

rydning på baneterrænet, og hvad har Miljøstyrelsen i givet fald oplyst politimesteren?»

Begrundelse

Spørgeren ønsker, at politimesterens optræden skal være uafhængig og uvildig og ønsker at få oplyst, hvilke oplysninger Miljøstyrelsen har givet politimesteren.

Svar (25/9 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»DSBs Bygnings oprydning på baneterrænet er ikke blevet kommenteret af Miljøstyrelsen over for politimesteren i Nyborg. Politiets sag vedrører det af Nyborg Kommune meddelte påbud efter affaldsreglerne, dateret den 5. august 1998. Miljøstyrelsen har således heller ikke udtalt sig om hvorvidt Nyborg Kommune som tilsynsmyndighed i den konkrete sag har haft grundlag for at foranledige rydningsarbejdet standset.

Styrelsen har telefonisk oplyst over for politimesteren, at klagesagen vedrørende undersøgelsespåbudet for jordforurening stadigvæk var under behandling og at styrelsen ikke havde fundet grundlag for i medfør af Miljøbeskyttelseslovens § 95 at ophæve den opsættende virkning af klagen. Det betyder, at Miljøstyrelsen ved sin afgørelse af 27. juli 1998 ikke fandt, at undersøgelserne efter § 72 skulle udføres uanset klagen.«

Spm. nr. S 1357

Til indenrigsministeren (11/9 98) af:

Pia Kjærsgaard (DF):

»Hvor mange – og hvilke – lande har Danmark modtaget asylsøgere fra, hvor forholdene nu må anses for acceptable til hjemsendelse af asylsøgerne, og har asylsøgerne fået oplysning om dette, med besked om at deres hjemrejse skal påbegyndes, såfremt de ikke har opnået permanent opholdstilladelse?«

Begrundelse

Mange asylsøgere opnår asyl, fordi der er krig eller på grund af andre årsager. Verden forandrer sig heldigvis hele tiden, og da flere steder nu må anses for rolige, må det forventes, at hjemsendelserne også finder sted.

Svar (23/9 98)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Et asyl kan inddrages eller nægtes forlænget, såfremt grundlaget for tilladelsen ikke længere er til stede, jf. udlændingelovens § 19, stk. 1, nr. 1. Der kan dog ikke ske inddragelse eller nægtelse af forlængelse, såfremt udlændingen med henblik på varigt ophold har boet her i landet i mere end de sidste tre år fra opholdstilladelsens meddelelse, jf. udlændingelovens § 19, stk. 2, og § 27, stk. 2.

Ved beslutningen om inddragelse skal der tages hensyn til, om de i udlændingelovens § 26 nævnte omstændigheder vedrørende udlændingens personlige forhold og tilknytning til Danmark og hjemlandet bør medføre, at opholdstilladelsen alligevel ikke inddrages eller nægtes forlænget, jf. udlændingelovens § 19, stk. 5.

Beslutningen om, at et meddelt asyl skal inddrages eller nægtes forlænget, træffes af Udlændingestyrelsen og kan indbringes for Flygtningenævnet.

Udlændingestyrelsen har oplyst, at styrelsen tidligere i år traf beslutning om at nægte forlængelse af asyl i en række sager vedrørende flygtninge fra Somalia og Armenien. De pågældende sager blev forelagt Flygtningenævnet som prøvesager.

Flygtningenævnet traf i de første af de forelagte prøvesager beslutning om, at forlængelse af asyl ikke skulle nægtes. Som følge heraf tilbagekaldte Udlændingestyrelsen de øvrige prøvesager. Der verserer dog fortsat én af de forelagte prøvesager vedrørende nægtelse af forlængelse af asyl til en armensk flygtning i Flygtningenævnet.

Da Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet er uafhængige asylmyndigheder, er jeg afskåret fra at gå ind i de trufne afgørelser.