

Spm. nr. S 1408

Til økonomiministeren (15/9 98) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er ministeren enig i, at såvel krisen i Rusland som krisen sidste år i Sydøstasien viser, at finansielle liberaliseringer skaber ustabilitet, samt at det er nødvendigt med internationale tiltag f.eks. en Tobin-skat for at skabe øget stabilitet?«

Svar (30/9 98)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Finansielle liberaliseringer har bidraget positivt til vækst og beskæftigelse. Frie kapitalbevægelser i en lang række lande indeholder nemlig nogle af de samme fordele som fri handel, d.v.s. effektiv udnyttelse af (kapital)ressourcer og derved højere investeringsniveau. Adgangen til udenlandsk kapital har været en af grundene til de mange nye investeringer og høje vækstrater i Asien, som vi så i årtier. Tilsvarende har de central- og østeuropæiske lande draget fordel af udenlandske investeringer.

Det er imidlertid klart, at såfremt landene ikke har et tilstrækkeligt sundt økonomisk grundlag, herunder forsvarligt tilsyn med de finansielle institutter, kan for hurtig åbning af de finansielle markeder give problemer. I visse asiatiske lande var fremgangsmåden i kapitalliberaliseringer ikke balanceret nok og i Rusland har udviklingen vist, at der ikke blev gennemført tilstrækkelige reformer. I lyset af at Rusland ikke har formået at skabe grundlaget for en rimelig budgetbalance, har den russiske stat ud-sat sig for store risici ved at opbygge en betydelig kortsigtet obligationsgæld til udlandet.

For så vidt angår en Tobin-skat, d.v.s. en skat eller omsætningsafgift på kortsigtede kapitalbevægelser, er det et klart eksempel på et forslag, som kunne fungere i teorien, men ikke vil fungere i praksis.

For det første ville instrumentet ramme alle transaktioner, for eksempel også dem som følger af almindelig varehandel. Dermed ville det internationale økonomiske samkvem mindskes og der ville opstå forvridninger ligesom ved en told. Det ville føre til et velfærdstab.

For det andet vil der opstå »frihavne« medmindre instrumentet bliver globalt, hvilket er urealistisk.

For det tredje vil de finansielle markeder meget let kunne udvikle nye instrumenter, som omgår skatten eller afgiften.

Endelig skulle niveauet for afgiften eller skatten være meget højt, hvis det i en krisesituation skulle begrænse kapitalstrømmene nævneværdigt.

Spm. nr. S 1346

Til skatteministeren (10/9 98) af:

Sonja Albrink (CD):

»Vil ministeren redegøre for, hvornår det afgøres, om Danmark har beskatningsretten til fremtidige udbetalinger af skattebegünstigede pensionsopsparinger i udlandet i tilfælde, hvor udlændinge tager bopæl og bliver skattepligtige i Danmark for en ukendt årrække, jf. bestemmelsen i § 53 B, stk. 3, i lov om beskatning af pensionsordninger m.v. (pensionsbeskatningsloven), indført i forbindelse med pinsepakken, og vil ministeren i den forbindelse redegøre for, hvordan man vil forholde sig ved fremtidige ændringer i dobbeltbeskatningsoverenskomster?«

Begrundelse

For at § 53 A, stk. 3, kan administreres, skal det være klarlagt, hvorvidt Danmark har beskatningsretten til udbetalingen af en pensionsopsparing i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster mellem Danmark og andre lande. Det fremgår dog ikke klart, hvordan man vil afgøre om Danmark har beskatningsretten til en fremtidig udbetaling af pensionsopsparingen. Endvidere er det ikke klart, hvordan fremtidige ændringer af dobbeltbeskatningsoverenskomster vil påvirke beskatningen af pensionsopsparingen.

Svar (22/9 98)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Den ny bestemmelse i pensionsbeskatningslovens § 53 B omfatter pensionsordninger mv., der er oprettet, mens forsikringstageren eller den pensionsberettigede ikke var fuldt skattepligtig til Danmark eller var hjemmehørende i