

tisk modificerede organismer, som er godkendt indenfor EU.

Miljøstyrelsen har ved brev af 10. juni 1998 gjort importører af afgrøder og produkter, der evt. kan indeholde genetisk modificerede organismer, opmærksom på underretningspligten.

#### Spm. nr. S 1231

Til fødevarerministeren (27/8 98) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Når Zeneca Plant Sciences i deres ansøgning om tilladelse til markedsføring af deres gensplejsede tomat anfører »at alle produkter fremstillet af de gensplejsede tomater vil blive tydeligt mærket med oplysning om fremstillingen af genmodificerede tomater« (citater fra rammenotatet), indbefatter det, at borgere som indtager disse tomatprodukter serveret på restauranter og burgerbarer m.v. også vil blive gjort tydeligt opmærksom på tomaternes herkomst?«

#### Svar (8/9 98)

**Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):** Produkter fremstillet af de gensplejsede tomater vil i henhold til ansøgningen blive tydeligt mærket med, at de er fremstillet af gensplejsede tomater. I overensstemmelse med reglerne i mærkningsbekendtgørelsen (bekg. 165 af 15. marts 1991) og mærkningsdirektivet (direktiv 79/112/EØF af 18. december 1978 med senere ændringer) gælder mærkningskravene såvel produkter, der er bestemt til forbrugerne i detailhandelssammenhæng, som produkter, der leveres til f.eks. cateringvirksomheder og restauranter. Da oplysningen om, at produktet er fremstillet af genmodificerede tomater, er angivet på den beholder, som tomatproduktet leveres i, vil enhver borger kunne bede restaurantens eller burgerbarens personale om at oplyse, om der er anvendt et tomatprodukt fremstillet af genmodificerede tomater.

Der er hverken i dansk eller EU-lovgivning hjemmel til at stille krav til restauranter o.lign. om skiltning med tilsætningsstoffer, næringsværdi, fremstillingsmetode (herunder via genmodifikation), m.m.

#### Spm. nr. S 1232

Til miljø- og energiministeren (27/8 98) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»I hvilket omfang virker den *Bacillus Thuringiensis* (BT), som den gensplejsede Novartis majs fra Northrup King og Ciba Geigys gensplejsede majs begge har fået indspejset med det formål at kunne dræbe europæiske majsborer, også toksisk over for andre insekter af bl.a. sommerfugleslægten, som BT jævnlig anvendes mod som biologisk bekæmpelse i bl.a. økologisk landbrug?«

#### Svar (8/9 98)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser følgende:

»*Bacillus thuringiensis* (Bt) anses sædvanligvis for at have en meget specifik virkning på ganske bestemte insekter. Bt er ikke giftig overfor pattedyr.

De nævnte genetisk modificerede majslinier indeholder et gen, der får planterne til at producere et af de protoksiner (*CryIA(b)*), der kan produceres af *B. thuringiensis*. *CryIA(b)* er virksomt overfor visse arter af sommerfugle, og vil derfor, når det produceres i den genetisk modificerede majs, have en virkning overfor de følsomme arter, der lever på majs. *CryIA(b)* er virksomt bl.a. overfor den lille og store kålsommerfugl, men disse lever ikke på majs, og vil derfor ikke komme i forbindelse med *CryIA(b)* i den genetisk modificerede majs.

Såvel søgerne som uafhængige forskningsinstitutioner har udført undersøgelser, der viser, at der ikke kan spores nogen effekt af *CryIA(b)* på bl.a. honningbier, gulddøjer, springhaler og mariehøns.«

#### Spm. nr. S 1255

Til trafikministeren (31/8 98) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Vil ministeren med en klar melding om et nej til en ny storlufthavn ved Århus fjerne grundlaget for den bekymring og utryghed, der ellers vil opstå i de områder, som af amtet vil blive