

at drøfte mulige løsninger. Mødet vil finde sted den 31. august.

I begrundelsen for spørgsmål nr. S 1116 spørges der også om årsagen til, at der i Danmark ikke anvendes en ny type udstyr, som uden bortoperation af lymfekirtler, kan teste om kræft har bredt sig. Jeg kan oplyse, at Århus Amtssygehus har påbegyndt et forsøg med en ny metode, som uden bortoperation af lymfekirtlerne i armhulen, kan afgøre, om kræft har spredt sig. Det er nødvendigt at gennemføre et sådant forsøg før metoden generelt indføres, for at sikre at metoden virker, og at patienter ikke får uacceptable bivirkninger.

Spm. nr. S 1159

Til indenrigsministeren (20/8 98) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse, om han kan bekræfte oplysninger i Dagbladet Information (den 20. august 1998) om, at Indenrigsministeriet har indgået en aftale om, at Justitsministeriet ikke skulle foretage en vurdering af integrationslovens forhold til FN's Flygtningekonvention, og i bekræftende fald oplyse:

- hvornår en sådan aftale blev indgået,
- hvilke konkrete personer i Indenrigsministeriet, der indgik aftalen med Justitsministeriet samt
- hvorfor en sådan aftale blev indgået?«

Svar (28/8 98)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1146 anmodede Indenrigsministeriet inden fremsættelsen af forslag til lov om integration af udlændinge i Danmark (L 60) Justitsministeriet om en lovteknisk gennemgang af lovforslaget og om en udtalelse om afsnittet i de almindelige bemærkninger om forholdet til internationale konventioner. I dette afsnit er der navnlig redegjort for reglerne om boligplacering og introduktionsydelse i relation til de relevante konventioner, herunder FN's konvention af 28. juli 1951 om flygtninges retsstilling (Flygtningekonventionen).

Justitsministeriet oplyste den 25. marts 1998 telefonisk, at ministeriet efter en gennemgang af

lovforslaget ikke havde nogen bemærkninger vedrørende lovforslagets forhold til EU-retten samt til de internationale generelle menneskerettighedskonventioner. Justitsministeriet bemærkede samtidig, at man ikke hermed havde taget stilling til lovforslagets forhold til Flygtningekonventionen. Baggrunden herfor var, at Justitsministeriet ikke fandt at burde vurdere dette spørgsmål, da spørgsmålet om lovforslagets forhold til Flygtningekonventionen efter Justitsministeriets opfattelse hører under Indenrigsministeriets område. Dette tog Indenrigsministeriet til efterretning.

Justitsministeriet har oplyst, at det er i overensstemmelse med sædvanlig praksis, at Lovafdelingen i forbindelse med den almindelige lovtekniske gennemgang ikke påser et lovforslags forenelighed med særkonventioner, som hører under andre ministeriers fagområde.

Spm. nr. S 1169

Til indenrigsministeren (21/8 98) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren oplyse, hvilke juridiske eksperter (med navns nævnelse), som har fortalt ministeren, at den nyligt vedtagne integrationslov ikke er i modstrid med internationale konventioner, som Danmark har tilsluttet sig?«

Begrundelse

Ministeren har flere gange påstået, at juridisk ekspertise i Danmark inden integrationslovens vedtagelse havde forsikret ministeren om, at loven ikke var i modstrid med internationale konventioner, som Danmark har tiltrådt. Derfor ønskes det oplyst, hvem disse juridiske eksperter egentlig er.

Svar (3/9 98)

Indenrigsministeren (Thorkild Simonsen):

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1146 har Indenrigsministeriet under punkt 3 i de almindelige bemærkninger til forslag til lov om integration af udlændinge i Danmark redegjort for forslagens forhold til internationale konventioner, herunder FN's konvention af 28.