

Mellempfolkeligt Samvirke kun indeholdt korte og sporadiske oplysninger om regelgrundlaget.

Jeg fandt denne fremgangsmåde uheldig, da UNHCR's udtalelse reelt var rettet til den danske regering, og den citerede udtalelse skal ses i den sammenhæng.

På baggrund af udtalelsen fra UNHCR's kontor i Stockholm tog jeg spørgsmålet om integrationslovens forhold til Flygtningekonventionen op under et i forvejen planlagt møde med FN's Flygtningehøjkommissariat i Genève den 17. august 1998.

Jeg understregede under mødet, at de citater, der var nævnt i den danske presse, ikke var udtryk for, at Danmark ønsker nogen form for særbehandling fra UNHCR på grund af de danske økonomiske bidrag, men at Danmark derimod ønsker at fortsætte det gode samarbejde, som vi har med UNCHR. Der var således på mødet enighed om, at UNHCR og Indenrigsministeriet sammen foretager en gennemgang af både integrationsloven og sociallovgivningen med henblik på at undersøge forholdet til Flygtningekonventionen. Dette arbejde er allerede iværksat.

### Spm. nr. S 1115

Til sundhedsministeren (13/8 98) af:

**Birthe Skaarup (DF):**

»Vil ministeren offentliggøre en tilbageholdt liste over forældet mammografiudstyr på danske sygehuse og klinikker, som Statens Institut for Strålehygiejne har udarbejdet?«

### Begrundelse

Et nyt EU-direktiv, som fra maj 2000 skal sikre en effektiv kontrol med mammografiapparater er planlagt vedtaget. Indtil maj år 2000 må danske kvinder derfor leve i uvished om, hvorvidt mammografiudstyret er tidssvarende eller forældet.

Spørgeren finder det helt uforståeligt, at den liste, som Statens Institut for Strålehygiejne sidste efterår indsamlede over sygehuse og klinikker, som arbejder med forældet udstyr, ikke er gjort tilgængelig, når staten ellers på mange andre områder eksempelvis når det gælder

restauranter, der ikke overholder standarder, offentliggør disses navne.

Det vil være betryggende for de kvinder, som skal igennem en mammografiundersøgelse at vide nøjagtigt, hvor de kan henvende sig for at få den rigtige undersøgelse, og hvor de i hvert fald ikke skal gå hen. Og nu, hvor EU-direktivet er vedtaget til gennemførelse i maj 2000, virker det dobbelt mærkeligt, at kvinder, som inden for de næste godt halvandet år skal til undersøgelse skal være dårligere stillet end de nye, der kommer til.

Pressen har også oplyst, at en københavnsk klinik har benyttet et 27 år gammelt apparat. Den teknologiske udvikling på området er så rivende, at apparater af denne art allerede efter få år er forældede.

Regeringen har gentagne gange ønsket mere åbenhed i EU. En offentliggørelse af listen vil kunne medvirke hertil.

### Svar (31/8 98)

**Sundhedsministeren (Carsten Koch):**

Den omtalte liste er udarbejdet i 1994-95, og ifølge Statens Institut for Strålehygiejne er en del af det dårlige apparatur nu blevet skiftet ud. Listen fra 1995 giver således ikke aktuel og dermed retvisende information om mammografiudstyr på sygehuse. Den vil derfor ikke kunne bidrage med anvendelig information til kvinder, som ønsker at sammenligne mammografiudstyret på forskellige sygehuse.

Hertil kommer i øvrigt, at det ikke kun er mammografiapparaturens alder, som har betydning for kvaliteten af en undersøgelse. Sundhedspersonalets ekspertise og erfaring i at foretage undersøgelserne og tolke billederne, ligesom de anvendte kassetter, film, folier, fremkaldeproces mv. spiller en rolle. Det vil derfor være vanskeligt for befolkningen generelt at sammenligne kvaliteten på forskellige sygehuse. De kvinder, der føler sig usikre mht. kvaliteten på det sygehus, hvor de skal undersøges, bør i første omgang søge råd hos deres praktiserende læge.

Jeg er bekendt med, at Kræftens Bekæmpelse har anmodet om aktindsigt og har fået tilsendt den omtalte liste over mammografiudstyr. Der er således på ingen måde tale om, at materialet skal hemmeligholdes, men af de grunde, som er beskrevet ovenfor, vil oversigten være mere vildledende end vejledende.