

**Spm. nr. S 1172**

Til justitsministeren (24/8 98) af:

**Ellen Kristensen (V):**

»Kan ministeren redegøre for, i hvilket omfang der anslås at foregå ulovlig import og salg af euforiserende stoffer i Grønland?«

**Begrundelse**

Begrundelsen for spørgsmålet er vidt forskellige vurderinger af situationen i politiets egne kredse, om hvor stort omfanget er ved den ulovlige handel med euforiserende stoffer.

**Svar (1/9 98)**

**Justitsministeren (Frank Jensen):**

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet anmodet Politimesteren i Grønland om en udtalelse.

Når denne udtalelse foreligger, vil ministeriet vende tilbage til sagen.

**Spm. nr. S 753**

Til statsministeren (6/7 98) af:

**Ester Larsen (V):**

»Vil statsministeren tage initiativ til, at EU-kampagner, der sigter mod at påvirke borgernes frie forbrugsvalg til fordel for visse produktgrupper, standses?«

**Begrundelse**

Debatten om den sundhedsfagligt tvivlsomme EU-kampagne, der sigter mod at fremme forbruget af olivenolie, aktualiserer spørgsmålet om rimeligheden i, at EU gennem reklamekampagner direkte går ind og forsøger at påvirke forbrugsmønstret til fordel for udvalgte produktgrupper.

At det enkelte land i følge fødevareministeren end ikke har lovhjemmel til at nedlægge forbud mod vildledende kampagner udarbejdet af Kommissionen bør medføre en hurtig og konsekvent indgriben fra statsministerens side. Der bør således arbejdes for en indskærpelse af,

at EU-støtte alene må omfatte produktion og ikke markedsføring.

**Svar (3/9 98)**

**Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Jeg har forelagt sagen for Fødevareministeriet, der har oplyst følgende:

»EU's fælles landbrugspolitik omfatter forskellige ordninger, der indebærer, at EU finansierer markedsfremme for særlige landbrugsprodukter. Der er tale om ordninger for mælk- og mejeriprodukter, oksekød, spiseoliven, olivenolie, spindhør, æbler, citrusfrugter, tørrede druer og druesaft samt nødder og johannesbrød. På budgettet for 1998 er der afsat i alt 95 mio. ecu til disse foranstaltninger, dvs. ca. 0,25 pct. af de samlede bevillinger til landbrugspolitikken.

Sådanne ordninger bør ikke være konkurrenceforvridende, heller ikke i forholdet mellem forskellige landbrugsprodukter, og de oplysninger, der gives, skal være korrekte og må ikke være i strid med ernæringspolitiske målsætninger. Danmark har generelt indtaget en kritisk holdning til disse ordninger for det interne marked, hvor der hovedsagelig vil være tale om at fortrænge et landbrugsprodukt med et andet. Danmark støtter derimod salgsfremmende foranstaltninger i tredjelande i begrænset omfang i lyset af den voksende liberalisering af den globale samhandel med landbrugsvarer inden for WTO.«

Jeg kan henholde mig til det af Fødevareministeriet anførte og derudover oplyse, at Fødevareministeren har meddelt mig, at han vil rette henvendelse til Kommissionen for at understrege, at sådanne kampagner ikke må være vildledende og skal tage udgangspunkt i de ernæringspolitiske målsætninger.

**Spm. nr. S 1129**

Til miljø- og energiministeren (18/8 98) af:

**Aase D. Madsen (DF):**

»Er det korrekt, at det børsnoterede aktieselskab, NESA A/S, der ejes af Gentofte Kommune, Københavns Amtskommune, Frederiksborg Amtskommune og Roskilde Amtskommune,