

– et eventuelt forbud mod en småbørnsartikel eller et stykke legetøj skal bygge på udførte migrationsanalyser af, om disse phthalater er til stede og findes på et højere niveau, end anbefalingerne udstedt af EU's videnskabelige komité SCTEE tillader.

Det danske forbud omhandler udover småbørnsartikler og legetøj, som er konstrueret eller bestemt til legefornål til børn i alderen 0-3 år, også lignende artikler til andre aldersgrupper, som man må forvente anvendes af børn i alderen 0-3 år.

Det er den danske opfattelse, at der er så stor usikkerhed om phthalater, at jeg af hensyn til børns sundhed har fundet det rigtigt at foreslå et generelt forbud mod phthalater i legetøj i stedet for at begrænse forbuddet til enkelte udvalgte phthalater.

I det danske forslag til forbud mod phthalater nævnes en koncentrationsgrænse på 0,05 masseprocent phthalat. Denne værdi er ikke udtryk for, at vi reelt ikke forbyder phthalaterne og i stedet blot fastsætter en grænseværdi. Koncentrationsgrænsen er udelukkende bygget ind i bekendtgørelsen, fordi plastmaterialer kan være forurenede med phthalater, som vanskeligt fjernes.

På denne baggrund er det derfor klart, at det danske forbud stort set på alle punkter går videre, end hvad der blev anbefalet af EU-Kommissionen den 1. juli 1998.

Spm. nr. S 1233

Til skatteministeren (28/8 98) af:

Søren Kolstrup (EL):

»Kan ministeren bekræfte, at de kraftvarmeværker, der i ministerens redegørelse om kraftvarmeværker står til at skulle forhøje varmepriisen, alternativt som de fleste andre værker kan lade den fulde kraftvarmefordel tilfalde varmemeforbrugerne med den virkning, at varmeregningen kan sættes ned, mens el-regningen til såvel private som til erhvervslivet sættes op med den virkning, at de private husholdninger samlet set slipper billigere end i dag, og at betalingen af skatter og afgifter fra disse værker ikke bliver større eller i hvert fald ikke væsentligt større end i dag?«

Svar (4/9 98)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Jeg kan bekræfte, at det i afgiftsmæssig henseende vil være fuldt lovligt, at lade den fulde kraftvarmefordel tilfalde varmeproduktionen under forudsætning af, at det deraf følgende større brændselsforbrug til elproduktionen indregnes i elprisen.

Virningen af dette vil være lavere varmepriiser som følge af et lavere beregnet brændselsforbrug til varmeproduktionen kombineret med højere elpriser som følge af et højere beregnet brændselsforbrug til elproduktionen.

Afgiftsbelastningen vil herefter være i samme størrelsesorden som i dag, men elkunderne vil få højere priser og varmekunderne lavere priser. Samlet set vil el- og varmekunderne betale det samme som i dag. Fordelingen vil blive ændret til fordel for varmesiden, mens elsiden vil blive belastet hårdere.

Som jeg også har fremhævet i min orientering, er det en forudsætning for at kunne foretage en sådan fordeling, at brændselsforbruget er indregnet i den elpris, som ElprisUdvalget har godkendt.

Jeg kan i øvrigt henvise til besvarelserne af spørgsmål 1186 og spørgsmål 1187.

Spm. nr. S 1154

Til justitsministeren (19/8 98) af:

Gyda Kongsted (V):

»Kan ministeren forklare baggrunden for, at indstilling af domsmænd og nævninge til grundlisterne er begrænset af en alder på 66 år og ikke 69 år med klausul om at ophøre med hvervet som 70-årig, og er ministeren indstillet på at ændre denne lovregel?«

Begrundelse

Borgere, der er over 66 år, kan ikke indstilles på grundlisterne, hvilket udelukker en voksende del af befolkningen. Det ville virke mere logisk, hvis indstillingen var af samme karakter som for dommere i almindelighed eller vurderingsmænd i særdeleshed, således at alle under 70 kan indstilles, men skal ophøre med hvervet ved det fyldte halvfjerdsindstyvende år.