

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg mener nu ikke, at Det Konservative Folkeparti har lagt skjul på på noget tidspunkt, at vi ønskede opstramninger i efterlønnen. Faktisk har vi været det eneste parti, som reelt har sagt, at efterlønnen skal der gøres noget ved; der bliver ikke råd til efterløn til alle i fremtiden. Det er et kendt konservativt standpunkt.

Så blev der spurgt til væksten i antallet af offentligt ansatte og de 6.000, som regeringen regner med der skal ansættes i den offentlige sektor i det kommende år.

Det Konservative Folkeparti har ikke sagt noget om, at der ikke skal ansættes nogen i den offentlige sektor. Men det er bare utrolig vigtigt at sikre, at væksten i den offentlige sektor ikke fortsætter i det tempo, den har haft de sidste fem år. Der er blevet ansat mange, mange flere i den offentlige sektor.

Det er jo ikke sådan, at de offentligt ansatte ikke gør et stort stykke arbejde, men det er klart, at det bliver umuligt på sigt at holde de offentlige udgifter under kontrol, hvis man bare hovedløst fortsætter med at ansætte flere og flere i den offentlige sektor.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Jamen fru Gitte Seeberg, det er jo det, der sker. Aftaler med amter og kommuner indeholder en vækstmulighed på én pct., og det er selvfølgelig klart, at det også kan udløse flere ansatte i den offentlige sektor, men i et meget mere moderat tempo.

Mit spørgsmål gik så på, at når nu den her såkaldt ukontrollable offentlige udgiftsudvikling blev kritiseret, jamen så må man have nogle instrumenter, så man kan hæmme den, ud over dem, som man kritiserer regeringen for at bruge.

Hvad er det så for instrumenter? Er det et statsdiktat og ansættelsesstop? Hvad er det, der skal foregå i år 2000-2001? Altså, man må have en eller anden sammenhæng mellem retorikken og så de instrumenter, man har tænkt sig at tage i anvendelse.

Så vil jeg gerne stille et andet spørgsmål også. Jeg bemærkede i indlægget, at det var et problem, at overskuddet på statsfinanserne ikke var større. Det er tilsyneladende typisk borgerligt at se fuldstændig bort fra, at det offentlige overskud er ganske flot og ganske voksende, ja, faktisk er i topklasse i Europa.

Erindrer fru Gitte Seeberg, hvad der skete under de borgerlige regeringer? Kunne fru Gitte Seeberg ikke blot indrømme, at den udvikling i de offentlige finanser, som foregår i de her år, er lige så god? Bare lige så god som den, der fandt sted, sidst Danmark havde højkonjunktur?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil også høre lidt om De Konservatives syn på ulandsbistand. Den konservative ordfører sagde, at pengene kunne bruges bedre. Men jeg tror, vi stadig kan forbedre vores ulandsbistand, det er en selvstændig opgave, men jeg kan ikke se, at man med nogen som helst konsekvens kan sige, at vi forbedrer ulandsbistanden ved at skære den ned. Vi må da eksempelvis tværtimod arbejde på at inddrage erhvervslivet bedre, men samtidig satse på fattigdomskriteriet.

Der er ingen modsætning mellem at fastholde en fattigdomsorienteret ulandsbistand og samtidig få den fremadrettet og være klar over, at de også har brug for et erhvervsliv i udviklingslandene. Men bare at skære ned synes jeg er en kortsigtet løsning. Jeg vil gerne have en nærmere begrundelse for, hvorfor man bare skal skære ned. Hvorfor ikke satse på at gøre den bedre?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Verner (S):

I mit sidste indlæg gik jeg ud fra, at det var en særlig form for logik, der gjorde, at fru Gitte Seeberg ikke havde forstået, at skattelettelserne også var til fordel netop for dem, der fik arbejde.

Nu forstod jeg på fru Gitte Seebergs svar, at det er ikke engang er det, det drejer sig om. Fru Gitte Seeberg har åbenbart ikke forstået, at snittet netop er lagt dér, hvor ledige får et job; det er også dér, man får de største skattelettelser. Det er netop det, at vi har forhøjet bundgrænsen med 32.000 kr., der gør, at det bliver særlig økonomisk fordelagtigt at tage et job.

Jeg synes, at det er dybt beklageligt, at denne sandhed ikke er gået op for fru Gitte Seeberg, på trods af at hun har deltaget i en lang række af forhandlingerne omkring disse skattejusteringer. Jeg synes, at det er dybt beklageligt, at vi står her, tre måneder efter at vi vedtog disse justeringer, og skal høre fra Det Konservative Folkepartis ordfører, at snittet er lagt forkert,