

er 63 år gamle. Omvendt foreslår vi den eksisterende 200-timers-regel ophævet, så alle har lov at arbejde, men at der vil ske modregning time for time.

Men jeg skal ikke lægge skjul på, at Det Konservative Folkepartis politik er, at efterlønnen skal afskaffes på sigt, og at den skal være fuldstændig afskaffet i år 2013. Det er det, Det Konservative Folkeparti vil på området.

Men når vi foreslår mere fleksibilitet – for det er da klart, at det kan være selvmodsigende – er det, fordi vi også har set i øjnene, at 69 pct. af dem, som har mulighed for at gå på efterløn, rent faktisk er gået på efterløn, og at det af den grund kunne være en fordel – fakta set i øjnene – at man måske kunne få nogle af dem til at tage lidt beskæftigelse ved siden af. Så det var hovedpunkterne i vores efterløns politik.

Så til hr. Claus Larsen-Jensen: Det er rigtigt, at Det Konservative Folkeparti foreslår en stramning i vores ulandsbistand, og vi er også i vores oplæg kommet med nogle mere konkrete retningslinjer for, hvordan det kan finde sted, men det er jo ikke sådan, at vi amputerer ulandsbistanden fuldstændig. Jeg vil sige, at jeg synes bare, vi skal have ret til at sige, at vi vil være medbestemmende med hensyn til, hvordan ulandsbistanden skal bruges, og jeg må da sige, at min erfaring i den tid, jeg har siddet i Finansudvalget, er, at jeg ikke mener, det bliver noget større problem at spare lige præcis på det område.

Det Konservative Folkeparti lægger ikke op til, at der skal spares på MIKA-rammen, i hvert fald ikke på miljødelen. Vi foreslår med hensyn til den anden del, katastrofedelen, at den bliver, som den er i dag, og det kan fuldt ud dække de omkostninger, vi har til flygtninge i dag.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg har fuld forståelse for det konservative synspunkt om, at reformer indebærer, at man tager noget fra nogen. Spørgsmålet er, hvem man tager fra, og der har De Konservative spillet meget klart ud, at man vil tage dagpengene fra 15.000 her fra næste år, i og med at man vil forkorte dagpengeperioden fra fem til tre år. Mit spørgsmål er: Hvad forestiller Det Konservative Folkeparti sig, at der skal ske med de 15.000 mennesker, der i løbet af næste år ryger ud af dagpengesystemet?

På samme måde synes jeg, det kunne være interessant at vide: Hvad skal der ske med de

andre 15.000, der i dag er på daghøjskolerne, når de lukker pr. 1. juli 1998 ifølge Det Konservative Folkeparti? Forestiller man sig, at man kan lave nye uddannelsespladser på andre områder, eller skal pengene bare spares væk? Altså hvilken form for reform er det, man ønsker på arbejdsmarkedsområdet?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det må da være en helt særlig form for logik, man anvender i Det Konservative Folkeparti, når ordføreren, fru Gitte Seeberg, i ramme alvor kan påstå, at skattelettelserne, Folketinget vedtog før sommerferien, ikke var til særlig fordel for dem, der skulle i arbejde. Det er en logik, som det overhovedet ingen steder hører hjemme at fremføre her fra Folketingets talerstol. De var netop målrettede til, at det skulle kunne betale sig at gå i arbejde.

Det Konservative Folkepartis forslag retter sig mod lønninger i størrelsen fra 186.000 kr. til 275.000 kr. Det er jo ikke dér, problemet er i forhold til, at det skal kunne betale sig.

At der så er den særlige krølle på De Konservatives forslag, at lønninger over 300.000 kr. skal have 1 procents skattenedsættelse, fortæller alt om, hvor Det Konservative Folkeparti er placeret i dansk politik.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Den konservative ordfører brugte ikke mange ord på ulandsbistanden, og derfor er jeg glad for, at det nu bliver bragt frem, for det er jo ikke et ligegyldigt forslag i det konservative katalog over besparelser. Det er faktisk mere end 10 pct. af de besparelser, man forestiller sig – og så i løbet af det kommende år.

Jeg tror, at enhver, der sidder med planlægning og mener, at ulandsbistand er noget, der skal gavne de fattige på længere sigt, ved, hvad det betyder. Det er de fattige, der bliver taget som gidsler, fordi man gerne vil bruge pengene herhjemme.

Så henviser fru Gitte Seeberg til: Jamen vi er jo kommet med nogle konkrete retningslinjer. Må jeg godt nævne, at de fire lande, som man foreslår at spare på, er der alle skåret ned på. For norges vedkommende har man allerede skåret bistanden fuldstændig væk. Blandt de FN-organisationer, som man nævner, har man f.eks. allerede totalt skåret bistanden til FAO væk. Når man kommer til MIKA-bistanden og