

også noget, der opkvalificerer dem, så de har bedre mulighed for at få et arbejde.

Så til hr. Jens Peter Vernersen. Jamen altså, jeg er ikke bange for at sige tingene ligeud. Det Konservative Folkeparti mener, at den lempelse, man gav i bundskatten, var givet dårligt ud. Det, alle taler om, og som også vismændene har peget på, er, at det reelt ikke kan betale sig at arbejde for den gruppe i Danmark, som er lavest lønnet. Havde man målrettet skattelettelserne, så skattelettelserne var blevet givet til dem, som kom i arbejde, er jeg også helt sikker på, at så ville man have fået mere ud af skattelettelserne, end man har fået det med pinsepakken.

(Kort bemærkning).

Jan Petersen (S):

Fru Gitte Seeberg gjorde det til et væsentligt problem i sit indlæg, at der i stort omfang var danskere på overførselsindkomster.

Jeg synes, at i en seriøs debat bør fru Gitte Seeberg så kvittere for, at der rent faktisk er sket et fald i antallet af danskere, der er afhængige af overførselsindkomster, og i særdeleshed måske også, at regeringen faktisk er foran de forventninger, regeringen havde stillet.

Det fører så frem til en væsentlig pointe i debatten: Har det kunnet lade sig gøre at flytte væksten, nedbringe væksten eller direkte få et fald i overførslerne og så til gengæld flytte offentlige ressourcer over til en vækst i service? Ja, det er lykkedes. Den balance er ændret, og det er ganske væsentligt.

Det fører frem til mit spørgsmål, for fru Gitte Seeberg gjorde det så også til et problem, at der også næste år vil være flere offentligt ansatte. Der blev nævnt 6.000, og det er rigtigt. Det ønsker fru Gitte Seeberg ikke, og mit spørgsmål er så: Hvorledes vil Det Konservative Folkeparti forhindre noget sådant i de kommende år? Hvilke forslag har man? Mener man, at den vækstrate, som kommuner og amter har fået adgang til, er for høj? Den ene procent, er den for høj? For på en eller anden vis må der jo skulle beskæres, eller er der andre instrumenter, som Det Konservative Folkeparti ikke har redegjort for i sit forslag?

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrland (S):

Fru Gitte Seeberg indledte afsnittet om efterlønnen med at konstatere, at der er behov for stramninger, og så konstaterede fru Gitte

Seeberg, at en mulighed var at give en højere efterlønsats, hvis man ventede med at gå på efterløn, til man var 63 år. Det er da set med mine øjne ikke et udtryk for en stramning.

Fru Gitte Seeberg påpegede behovet for en mere fleksibel efterlønsordning. Det er da set med mine øjne ikke nødvendigvis et udtryk for en stramning. Fru Gitte Seeberg nævnte 200-timers-reglen, at man skulle kigge på den. Det er set med mine øjne nødvendigvis ikke et udtryk for en stramning. Er der noget, fru Gitte Seeberg set i forhold til indledningen har glemt at fortælle os? Det kunne være interessant at få at vide også set i forhold til offentligheden, hvad det De Konservative mener der ligger i ordet stramninger.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Hvor Venstres ordfører valgte den lidt mere bløde tilgang til diskussionen om den internationale bistand, har De Konservative lagt op til med den store ragekniv at skære ganske voldsomt ned; voldsomt skal det gå ud over FN-organisationerne.

Jeg vil gerne spørge De Konservative, om de ikke er opmærksom på, at vi allerede med den aktive multilateralisme, vi gennemfører i Danmark, er vant til at kunne op- og nedtone tilskuddene til FN-organisationerne? Jeg vil gerne spørge, om det er et rigtigt signal til WHO, efter at vi har presset dem og de har skiftet ledelse og strammet op, at vi skal skære i bistanden? Er det rigtigt at skære i UNDP på et tidspunkt, hvor vi selv har en kandidat til posten?

Mener De Konservative, at det er rigtigt at droppe alt, hvad der hedder fattigdomsorientering, og alt, hvad der i øvrigt ligger i den danske udviklingsbistand, for kun at se på spørgsmålene omkring landenes styreform? I forvejen presser vi, vi har en vifte af muligheder på de her områder.

Hvad er ideen i at droppe en sammenhængende sektorprogrambistand til fordel for enkeltstående projekter? Jeg vil gerne bede om nogle svar på dette.

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Nu skal jeg være mere konkret med hensyn til Det Konservative Folkepartis efterlønsforslag.

Konkret foreslår vi, at de, der går på efterløn, inden de bliver 63 år, skal have 82 pct. af dagpengesatsen og 90 pct., hvis de kan vente, til de