

indstillet på det endnu. Det Konservative Folkepartis uddannelsespolitiske ordfører oplyste i sidste uge, at de tekniske skoler faktisk er nødt til at have 2.700 skoleuddannelsespladser, fordi det private erhvervsliv ikke tager fat i opgaven på en seriøs måde.

Så spørgsmålet er, om Det Konservative Folkeparti ikke fokuserer på de forkerte, altså går efter manden frem for at gå efter arbejdsmarkedet, altså arbejdspladserne, dér, hvor problemet kan løses.

Første næstformand (Birte Weiss):

Jeg skal gøre opmærksom på, at taletiden ved de korte bemærkninger er et minut og ikke ca. et minut!

Den næste korte bemærkning er til hr. Jens Peter Vernersen.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Fru Gitte Seeberg gentog, som vi har hørt det utallige gange fra Det Konservative Folkeparti: Det skal kunne betale sig at arbejde, og De Konservative vil ændre loven.

Det får mig til at tænke på: Hvor var De Konservative henne, da regeringen, Socialdemokratiet, bidrog til at ændre loven, så det rent faktisk bedre kan betale sig at tage et arbejde?

Med pinsepakken skaffede vi rent faktisk skattelettelse til de lavestlønnede og til mellemindkomsterne, ja, faktisk også til alle andre, på over 5.000 kr. pr. år. Det er virkeligheden.

Nu kommer man her og siger, at man vil skaffe yderligere skattelettelse på 1 pct. Det er mindre end halvdelen af det, man kunne have bidraget til at få gennemført, hvis man havde været klar til at stemme for bare den lille del af pinsepakken. Men hvad gjorde man? Man stemte bevidstløst imod alt, hvad der var under disse forhandlinger – alt blev der stemt imod.

Jeg har ikke megen tid, men skal sige også her, at der ligger en række forslag fra De Konservative, der alene tilfører skattelettelse til erhvervslivet. Det er også tankevækkende.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Det, som kan gøre det svært at forholde sig til De Konservatives udspil her i dag, er, at det på en række punkter er, som om man siger ét, at man vil noget, og det, man så gør, er faktisk noget, der har den modsatte effekt.

Man siger, at man gerne vil gøre noget for de svage, man vil gøre noget for flaskehalse, og man vil gøre en hel masse for at målrette en masse ting. Samtidig er et af de mest konkrete forslag, man har, at nedlægge daghøjskolerne.

Jeg kan ikke forstå, at man, når man vil gøre en særlig indsats, så starter med præcis det instrument, som er det mest velfungerende i forhold til de grupper, hvor det er et selvstændigt projekt overhovedet at stå op om morgenen.

Det forslag, man lægger frem, tyder på, at man overhovedet ikke er bekendt med, hvad situationen er på daghøjskoleområdet. Man er ikke bekendt med de restriktioner, der allerede er gennemført bl.a. i aftaler mellem regeringen og SF, til opstramninger præcis på de områder, hvor man siger, at der er problemer.

Derfor er spørgsmålet: Hvordan kan det være, at man ikke vil lade de opstramninger virke, men allerede nu kommer og siger, at man vil nedlægge det, som er det eneste instrument, der er, og hvor man i hvert fald kan være sikker på, at hvis det henlægges til AMU og andre steder, så kommer det ikke til at fungere? Hvordan kan det være, at det er så afgørende for Det Konservative Folkeparti, at daghøjskolerne skal nedlægges?

(Kort bemærkning).

Gitte Seeberg (KF):

Jeg vil sige til hr. Ole Sohn, at i Det Konservative Folkeparti kalder vi det reformer, også selv om det går ud på at tage noget fra nogen, for det er jo en ærlig sag, når man siger, at samfundet i tiden, der kommer fremover, ikke har råd til at give efterløn til alle.

Det Konservative Folkeparti har jo ikke sagt noget om, at man ikke vil gøre en særlig indsats for de mennesker, der reelt er nedslidte på arbejdsmarkedet, men jeg understregede jo netop i min ordførertale, at det ikke længere kun er forbeholdt de nedslidte, som man oprindeligt havde tænkt sig, men alle, som er over 60 år.

Så blev der sagt, at vi fokuserer på de forkerte – det er også til hr. Jacob Buksti. Med hensyn til de uddannelsesforslag, som Det Konservative Folkeparti har på det her område, også når vi taler om de ledige, er det rigtigt, som hr. Jacob Buksti siger, at vi foreslår, at daghøjskolerne bliver nedlagt. Vi mener, at pengene kan bruges bedre. De kan bruges bedre på AMU, og de kan bruges bedre på VUC. Det, der er afgørende, er, at når folk får undervisning, så er det