

offentligt ansat? Eller hvad bliver konsekvensen for de 15.000? Er det bistandshjælp, er det førtidspension, man vil skubbe dem over på og dermed bare flytte en offentlig udgift?

Formanden:

Hr. Thor Pedersen for en afsluttende bemærkning, formoder jeg.

(Kort bemærkning).

Thor Pedersen (V):

Til hr. Villy Søvndal vil jeg gentage, hvad jeg sagde før. Jeg brugte udtrykket, at vi kvalificerer ikke de enkelte områder, der indgår i begrebet antal personer på overførselsindkomster, og det betyder, at vi ikke sætter en værdinorm for, om den person har en værdi, der er større eller mindre end andres, eller om det, personen udfører, har en værdi, der er større eller mindre end det, andre udfører. Jeg konstaterede blot, at når der er overensstemmelse mellem nogle af de tal, der fører os frem til antallet af personer på overførselsindkomst, skyldes det bl.a., at regeringen for 2 år siden pludselig trak antallet af personer på SU ud af begrebet antal personer på overførselsindkomst.

Hvis man skal bruge tallet til noget, er det altså ud fra den objektive kendsgerning, at uanset værdien af det, en person inden for begrebet personer på overførselsindkomst udfører, finansieres det over de offentlige kasser. Det vil sige, at det skal bæres af den produktion, der rent faktisk finder sted i samfundet, og som kan omsættes, og det er altså produktionen i private virksomheder.

Så siger hr. Villy Søvndal: Jamen er det, de offentligt ansatte går og laver, så ikke noget værd? Jo, det er det da, og det er jo lige præcis derfor, vi har ansat dem. Men det betyder da ikke, at den løn, som udbetales til offentligt ansatte eller til medlemmer af Folketinget, ikke skal dækkes ind; den skal nyttiggøres af produktion i private virksomheder. Derfor sagde jeg også, at det, man måske rettere skulle se på, er fordelingen mellem det samlede antal personer, der er beskæftiget i private virksomheder, og det samlede antal personer i Danmark, som ikke er beskæftiget i private virksomheder. Det er på den måde, man kan se, hvad det er for en byrde, erhvervsvirksomhederne egentlig skal leve op til.

Så spørger hr. Ole Sohn – jeg har ikke nået at svare tidligere, og det bliver også et kort svar: Det er altså ikke Folketinget, der skaber

arbejdspladser. Folketinget nedlægger arbejdspladser gennem byrder, bureaukrati og bøv. Der er mange igangsættere, der opgiver, og opgaven er at spørge: Hvordan kan vi skabe flere arbejdspladser? Det kan vi selvfølgelig, hvis dette Folketing vil bistå ved at fjerne nogle af de byrder, Folketinget har lagt på danske virksomheder. Arbejdspladserne ligger derude, hvis de blot får lov til at trives og lov til at virke.

Og når der nævnes et stort antal personer, der i værste tilfælde falder ud på grund af en 5-års-regel – der kan blive forkortet til en 3-års-regel – er vores umiddelbare skøn, at ca. halvdelen finder arbejde selv, for det viser erfaringerne.

Formanden:

Jeg skal her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.57

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptages

Gitte Seeberg (KF):

Indledningsvis vil jeg sige, at Det Konservative Folkeparti hilser den nye procedure for førstebehandlingen af finansloven velkommen. Den giver os mulighed for at få diskuteret nogle af de væsentlige politiske temaer igennem, inden vi tager fat på det egentlige arbejde her om nogle få uger, og jeg er helt overbevist om, at det er en nyskabelse, der vil gavne den politiske debat.

Jeg vil allerede her i indledningen af min ordførertale slå fast, at Det Konservative Folkeparti som altid går til finanslovforhandlingerne med en konstruktiv og positiv indstilling. Vi vil gøre vores til at gennemføre den nødvendige politik og de påkrævede reformer, for hurtige reformer er der jo brug for, f.eks. i arbejdsmarkedspolitikken.

Desværre er det her ikke altid til at blive helt klog på, hvad regeringen egentlig vil. Gang på gang er radikale forslag blevet skudt i sænk af Socialdemokratiet, og tilbage står spørgsmålet: Tør regeringen gennemføre de nødvendige