

økonomi går ud på, at når der er flere syge, end der er senge, stiger prisen. Det er markedsekonomi. Og det er derfor, at det, Venstre her siger, kun fører til én eneste ting med uafvendelig logik, og det er den, vi alle sammen har sunget om, da vi var børn: Har du penge kan du få, har du ingen, må du gå. Det er essensen i Venstres sygehuspolitik. Det synes jeg bare man skal gøre sig klart, selv om der heroppefra bliver sagt, at hvis vi bare får fri adgang til private hospitalerne, forsvinder alle ventelister. De forsvinder kun for dem, der har råd til det.

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg vil godt starte med at takke hr. Thor Pedersen for bekræftelsen af, at Venstre tæller studerende med i overførselssammentællingen for at nå over en million. Så synes jeg, der kommer nogle nye spørgsmål: Hvorfor trækker man så strengen dér? Det er da et underligt sted at trække strengen. Man skattefinansierer jo også folketingsmedlemmer. Man skattefinansierer i øvrigt også offentligt ansatte, hele bundtet. Man skattefinansierer også hovedparten af landbruget. Har Venstre glemt at tælle dem med? De er da lige så naturlige i den bunke, der hedder overførselsindkomst. Og så har Venstre oven i købet den fordel, at man får næsten 2 mio. kr. Det, der er absurd i Venstres regnestykke, hvis man diskuterer antallet på overførsel som et problem, er at tælle studerende med, ligesom det i øvrigt er absurd at tælle andre grupper på efterløn med, for de har jo ikke et ønske om at vende tilbage til arbejdsmarkedet. Det er derfor, de har forladt det.

Det, jeg synes var meningsfyldt i denne her diskussion, var at nærme sig dette: Hvem står udenfor og venter, som gerne vil med ind, men som der ikke er plads til? Det er dem, SF har interesse i, og ikke i en underlig metafysisk diskussion.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg gør bare opmærksom på, at det naturligvis er de indledende knæbøjninger, vi er i gang med til efterårets store forhandlinger.

Jeg er imponeret over Venstre, som giver udtryk for at ville skabe fuld beskæftigelse og løse alle landets problemer. Derfor vil jeg gerne høre, om jeg kan få et konkret svar på en konkret problemstilling. I Venstres udspil lægger man an til at afkorte dagpengeperioden til 3 år,

og det berører 15.000 mennesker fra næste år. Hvis alle skal have arbejde, også dem, som i dag er på førtidspension, så vil jeg gerne spørge hr. Thor Pedersen, om han kan give en forklaring på, hvor der kan skaffes 15.000 job frem til 1. april næste år. Eller er Venstres egentlige ønske, at de 15.000 blot skal overføres fra dagpengesystemet til bistands-/førtidspensionsområdet?

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Jeg sagde også i mit tidligere svar til hr. Villy Søvnald, at vi ikke kvalificerer, hvilke grupper der står under begrebet overførselsindkomst. Vi belyste blot den byrde, der er under det begreb i nationalregnskabsstatistikken. Og det, der er interessant, er, at der er nogen, der kvalificerer det og trækker grupper ud, som tidligere har været indregnet. For det er rigtigt, det er jo et historisk – og det kan også være et teoretisk – udmærket spørgsmål at stille: Hvilke grupper skal vi overhovedet indregne som dem, der skal finansieres i et offentligt velfærdssystem?

Men det, der er det ejendommelige, er, at der er nogen, der tager nogle grupper ud for at få tallene ned. I stedet for dog at sige, at skal vi kunne sammenligne, må det være de samme grupper, der står år efter år. Men jeg ville være glad, hvis vi kunne komme så vidt – også med SF – som til at forstå, at forudsætningen for overhovedet at have et velfærdssystem er, at der er privat ansatte.

Så skulle man måle det, skulle man i virkeligheden måle antallet af privat ansatte i forhold til antallet af ansatte andre steder eller antal ikke-ansatte i det hele taget, for det er dem, der er privat beskæftiget, der skal finansiere hele byrden af velfærdssystemet og finansiere det velfærdssystem, vi ønsker.

Til hr. Frank Aaen: Det er altså utroligt, at det skal være så svært. I dag har velhaverne det frie sygehusvalg. Og når vi så vil give almindelige lønmodtagere, alle andre den samme ret, så skal der være modstand. Hvad er det for en ret, man får? Jo, man får retten til at få det beløb med, som det koster i det offentlige sygehusvæsen, til anden behandling. Så siger hr. Frank Aaen: Jamen så stiger prisen. Det gør den da ikke. Man skal være visiteret i det amtslige sygehusvæsen, og man får det beløb med, der er udmålt efter omkostningen i det amtslige sygehusvæsen, uanset hvordan man kunne