

kan kalde arbejdsløse, men som ikke optræder i arbejdsløshedsstatistikken. Det er dem, vi vil mobilisere.

Når jeg siger, at vi er i nærheden af fuld beskæftigelse, er det, fordi jeg ikke tror, at arbejdsløshedsprocenten, sådan som den udregnes nu, kan bringes særlig meget ned. Vi ved, at op imod 100.000 – måske lige i overkant – årsledige indeholder den almindelige fleksibilitet, der er på det danske arbejdsmarked. Og den ledighed vil vi under alle omstændigheder have, for den indeholder mennesker, der er på vej fra et til et anden job, er hjemsendt, har vejrlig eller lignende.

Så gjorde hr. Thulesen Dahl opmærksom på, at det statslige overskud er ganske beskedent. Ja, men det offentlige overskud er ganske voldsomt, og det er jo nok så interessant, for det er ud fra det, de udenlandske partnere vurderer dansk økonomi.

Jeg skal så slutte med sommerballonerne, og hvad det er for nogle konkrete ting, vi spiller ud med. Jeg forstår, at meningen med denne debat er, at vi skal diskutere finansloven overordnet, og at der også stadig væk skal være indhold i åbningsdebatten og i lovkatologet. Derfor må hr. Thulesen Dahl have mig undskyldt. Det må han have til gode til åbningsdebatten, til lovkatologet og til åbringstalen.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg tror, jeg fik det noteret næsten ordret, da hr. Jan Petersen sagde: »Vi kan ikke både afdrage på statens gæld, fastholde velfærden og arbejde mindre.«

Det er underligt, at det er en socialdemokrat, der skal sige det fra Folketingets talerstol, al den stund det var Socialdemokratiet, der gik i spidsen for fem år siden og indførte orlovsordningerne, hvor vi netop advarede mod, at man sender folk på statsbetalt ferie, oven i købet i et antal på mellem 70.000 og 80.000 om året.

Hvorfor ophører man så ikke, vil jeg spørge hr. Jan Petersen, med orlovsordningen og sætter sunde, raske, arbejdsduelige mennesker i beskæftigelse frem for at indføre nye tilskudsordninger? Det savner vi et svar på, frem for at man står her og holder en tale i floskelform.

Så er der spørgsmålet om statens gæld. Nu behandles finansloven i år jo lidt før, end vi plejer, så jeg ved ikke, om hr. Jan Petersen har nået at læse den udmærkede publikation fra Finansministeriet, der hedder »Budgetoversigt

nr. 1«. Der fremgår det på side 47, at det fald i statsgælden, der er tale om fra 1998 til 1999, er på under en halv procent. Det vil sige, at det fortsat vil tage langt over 100 år at få statens gæld afviklet. Det kan vel ikke være tilfredsstillende, hr. Jan Petersen.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Det er ikke godt nok, vil jeg sige til hr. Jan Petersen. Det, som regeringen kan præstere på sundhedsområdet, er ikke godt nok. Ser man på regeringens finanslovsforslag, må man sige, at det er blottet for noget, der bare ligner handling på sundhedsområdet. Der er ikke lagt op til reformer; der er ikke lagt op til strukturændringer; der er ikke lagt op til at give flere midler til det trængte sygehusområde.

Kort sagt: Regeringens ambitionsniveau og vilje til at løse problemerne er på nulpunktet, og det er på trods af, at statsministeren på det seneste er gået ind i sygehusdebatten. Det siger jo noget om, at problemerne er vokset regeringen over hovedet, når statsministeren i egen høje person må gå ind og forsøge at sætte nogle standarder og stille nogle krav. Men det bliver kun ved forsøget, for når statsministeren ikke engang kan formå sin sundhedsminister til at gøre noget ved problemerne, er vi ringe stillet.

Det Konservative Folkeparti har en række forslag til, hvordan vi kan få et bedre sygehusvæsen, vel at mærke et bedre offentligt sygehusvæsen. Vi ønsker ikke et samfund, hvor det offentlige sygehusvæsen udvikler sig til et andenklasses foretagende, og hvor kun folk, der er forsikret eller har penge nok, kan blive behandlet ordentligt.

Det offentlige sygehusvæsen skal gøres bedre, og Det Konservative Folkeparti kræver sundhed på bordet, når vi går i gang med drøftelserne af næste års finanslov.

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Hr. Jan Petersen talte meget om økonomisk ansvarlighed, men jeg synes samtidig, hr. Jan Petersen gik meget let hen over den ubehagelige kendsgerning, at vi har renter af statsgæld på over 52 mia. kr. En hel del af dette store beløb går jo også uden for landets grænser til udlændinge, der har investeret i Danmark. Hvem kommer til at betale disse renter år efter år? Det gør jo også lavindkomsterne.