

geordningen på udbudsområdet fungerer så effektivt som overhovedet muligt.

Det er glædeligt, at den konkrete sag har fået et retligt efterspil, der har ført til et rimelig tilfredsstillende resultat. Og det er godt, når en forurettet part tager kampen op og fører sin sag igennem. Det kan nok aldrig helt undgås, at der i forbindelse med klager over EU-udbud opstår situationer, der kun kan løses ved erstatning.

Den omtalte sag er et af de – heldigvis få – eksempler, der har været på, at en myndighed har set stort på en kendelse afsagt af Klagenævnet for Udbud. Det jeg kan gøre som minister er at sørge for, at de regler, der gælder på området nu også fungerer så effektivt som muligt.

Jeg kan oplyse, at sagen har været medvirkende til, at der i mit ministerium undersøges, hvorledes de gældende klageregler kan suppleres med henblik på at skabe størst mulig effektivitet. Jeg vil gerne understrege, at det er en sag, som har min største bevågenhed.

ste formelle skridt fra Kommissionens side inden indledning af en eventuel retssag.

Kommissionens og medlemsstatens juridiske argumentation vedrørende EF-medholdeligheden af de pågældende nationale regler er indeholdt i de skrivelser, der indgår i den ovenfor beskrevne dialog.

Dette er også tilfældet for så vidt angår den dialog, der pågår med Kommissionen om de danske regler vedrørende emballage til øl og læskedrikke.

De hidtidige skrivelser i denne dialog er Kommissionens oprindelige åbningsskrivelse af 30. juni 1997, regeringens svar af 26. august 1997 samt Kommissionens supplerende åbningsskrivelse af 24. juni 1998. Disse skrivelser er tilsendt Folketingets Europaudvalg samt Miljø- og Planlægningsudvalg. Regeringens svar på den supplerende åbningsskrivelse vil ligeledes blive tilsendt disse udvalg, når det foreligger.

Spm. nr. S 1042

Til udenrigsministeren (6/8 98) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil udenrigsministeren oplyse præcist, på hvilken måde man har kontakttet Kommissionen vedrørende en juridisk vurdering af opretholdelsen af det danske forbud mod dåser til øl og sodavand, samt fremsende hele korrespondancen med Kommissionen vedrørende denne juridiske vurdering?«

Svar (17/8 98)

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Det er ikke praksis, at EU's medlemsstater kontakter Kommissionen med henblik på at opnå en EU-retlig vurdering af deres eksisterende nationale regler.

Proceduren er, at Kommissionen – såfremt den finder, at en national regel kan være i strid med EU-retten – indleder en dialog med den pågældende medlemsstat herom. Det første formelle skridt i denne dialog er afsendelse af en åbningsskrivelse i medfør af Traktatens artikel 169. Såfremt Kommissionen ikke er tilfreds med medlemsstatens svar på åbningsskrivelsen, kan den afsende en begrundet udtalelse, der er sid-

Spm. nr. S 1069

Til fødevareministeren (10/8 98) af:

Lene Espersen (KF):

»Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af spørgsmål nr. S 957 vedrørende zoonosedirektivet sammenholde denne besvarelse med ministerens besvarelse til Europa-udvalget af spørgsmål 49 (alm. del – bilag 586), hvoraf det fremgår, at tredjelande og EU i henhold til WTO-regler kan behandles ens samt indhente en udtalelse fra Kommissionen om dette spørgsmål?«

Svar (21/8 98)

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen):

Af besvarelsen til Europaudvalget af spørgsmål 49 (alm. del – bilag 586) af 29. april 1996 fremgår det, at det som udgangspunkt følger af WTO-reglerne, at der ikke kan stilles strengere krav til tredjelandsprodukter end de krav, der stilles internt.

Besvarelsen af spørgsmål nr. S 957 vedrører anvendelsen af zoonosedirektivets artikel 14, hvorefter tredjelande eller dele af tredjelande, som ikke senest den 31. december 1998 har forelagt og fået godkendt en zoonoseplan, sus-