

om værditab, vil lejen også skulle dække dette, hvorved der løbende fremkommer et merprovenu, som dog reduceres af et provenutab som følge af fradraget for tab efter ejendomsavancebeskatningsloven, når bygningen til sin tid (tilbage)sælges.

Det skal endelig bemærkes, at de nævnte provenuforskydninger m.v. i det hele svarer til de forskydninger, der fremkommer, når kommuner fra starten lejer aktiver i stedet for at købe dem.

Den samlede værdi af de kommunale bygninger excl. kommunale beboelses- og forretningsejendomme udgjorde ved 20. alm. vurdering i 1996 ca. 115 mia. kr., men der foreligger mig bekendt ikke opgørelser over hvor stor en del heraf, de afskrivningsberettigede bygninger udgør. Det er derfor ikke muligt at foretage underbyggede skøn over de tidsmæssige forskydninger i provenuet ved større anvendelse af denne type arrangementer.

Spm. nr. S 838

Til skatteministeren (14/7 98) af:

Aage Frandsen (SF):

»Hvad vil Farum Kommunes salg af rensningsanlæg og kloaknet til Hoffmann & Krüger skønsmæssigt betyde af skattetab for staten på grund af de øgede afskrivningsmuligheder, som Hoffmann & Krüger får ved købet af et rensningsanlæg og kloaknettet til 400 mio. kr.?«

Begrundelse

Det er allerede fremgået af pressen, at Farum Kommunes salg af rensningsanlægget og kloaknettet på grund af gældende afskrivningsregler vil påføre staten et skattetab. Men hvor stort. Spørgeren er naturligvis opmærksom på, at skattetabet ikke på nuværende tidspunkt kan opgøres præcist, men ud fra nogle af de oplysninger der er tilgængelige, og nogle fastsatte bestemte forudsætninger må det være muligt skønsmæssigt at opgøre skattetabet.

Svar (5/8 98)

Skatteministeren (Ole Stavad):

Skatteministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger om aftalen mellem Farum Kommune og Hoffmann & Krüger. Jeg kan derfor ikke udtale mig om den konkrete sag.

Min besvarelse vil derfor bygge på et stiliseret eksempel på, hvorledes et sådant arrangement kunne tænkes at være udformet jf. nedenfor.

Eksemplet viser klart, at der ikke er tale om et provenutab svarende til skatteværdien af de forøgede afskrivningsmuligheder, som man kunne få indtryk af fra dagspressen. Tværtimod må man snarere forvente provenumæssig balance set over arrangementets løbetid på 20 år. Men den tidsmæssige fordeling af skattnedsættelse og og merskat indebærer et rentetab for stat og kommuner. Rentetabet over 20 år svarer i eksemplet til ca. 2½ pct. af salgssummen.

I eksemplet, der er gennemregnet i vedføjede bilag, er det lagt til grund, at kommunen sælger en afskrivningsberettiget bygning for 100 mill. kr. Til gengæld betaler kommunen en leje til køberen. Denne leje antages at modsvare virksomhedens udgifter til renter og afdrag på et annuitetslån med fradrag af den stipulerede salgssum på 10 mill. kr., opgjort over arrangementets løbetid.

I skattemæssig henseende skal lejeindtægten fuldt ud indtægtsføres, mens virksomheden kan fratække renteudgifter og afskrivninger. Afskrivningerne vil reduceret med eventuelle genvundne afskrivninger præcist svare til nettobetalingen til kommunen. Der er således balance mellem den skattepligtige lejeindtægt og de fradragsberettigede omkostninger i form af renter og afskrivninger.

Det forhold, at virksomheden i modsætning til kommunen kan afskrive på aktivet, indebærer således ikke et provenutab, når virksomheden som her kompenseres for værdiforringelsen af anlægget gennem lejeindtægten, som derved neutraliserer de skattemæssige afskrivninger.

Selvom der ikke er noget provenutab opgjort over hele perioden, kan købet af det kommunale aktiv medføre tidsmæssige forskydninger i virksomhedens skattebetaling alt efter forholdet mellem indtægt i form af leje, og fradrag i form af renteudgifter og afskrivninger år for år. I de første år efter købet vil renter og afskrivninger typisk overstige lejeindtægten, således at købe-