

Svar (18/6 98)**Skatteministeren (Ole Stavad):**

I forbindelse med skatteopgørelsen på årsopgørelsen afrundes resultatet altid ned til nærmeste hele kronebeløb, uanset om der er tale om en overskydende skat eller en restskat. Det sker i overensstemmelse med regelsættet i lovbestemt afgørelse nr. 519 af 22. juni 1995 (kildeskatteloven) §§ 62, stk. 4 (overskydende skat) og 62 C, stk. 3 (restskat).

Kildeskattelovens princip om at der skal ses bort fra ørebeløb ved udbetaling af overskydende skat og ved opkrævning af restskat, har været gældende siden 1969, hvor kildeskatteloven blev ændret af administrative hensyn.

De provenumæssige konsekvenser afhænger primært af det antal skatteydere, som henholdsvis skal have et skattebeløb udbetalt eller opkrævet i forbindelse med udsendelsen af en årsopgørelse.

Er der tale om en udbetaling, kan der maksimalt blive tale om et beløb på 99 øre, som skatteyderen ikke får udbetalt.

Er der i stedet tale om en restskat, vil det som udgangspunkt tilsvarende være et beløb på maksimalt 99 øre, som skatteyderen ikke skal betale. Forfalder restskatten i rater, f.eks. fordi den ikke kan indregnes i forskudsskatten for det følgende indkomstår, opkræves beløbet i 3 lige store rater, hvor der foretages en øreafrunding ved beregningen af den enkelte rate. Skatteyderen vil i dette tilfælde kunne komme til at undgå at betale op til 2,99 kr.

Jeg har bedt Told- og Skattestyrelsen om at oplyse de provenumæssige konsekvenser som følge af øreafrundingen i forbindelse med udsendelsen af årsopgørelserne for indkomstårene 1994 til 1996. De provenumæssige konsekvenserne for myndighederne er følgende:

Indkomståret 1994

Overskydende skat +1,2 mill. kr.

Restskat -6,7 mill. kr.

Indkomståret 1995

Overskydende skat +1,2 mill. kr.

Restskat -7,8 mill. kr.

Indkomståret 1996

Overskydende skat +1,2 mill. kr.

Restskat -6,1 mill. kr.

Kildeskattelovens øreafrundingsregler indebærer således, at der for indkomstårene 1994 til 1996 har været en provenumæssig gevinst for de berørte skatteydere på mellem 4,9 og 6,6 mill. kr.

Spm. nr. S 603

Til miljø- og energiministeren (12/6 98) af:
Kim Behnke (FP):

»Finder ministeren ikke, at med de enorme skatter og afgifter – herunder miljøafgifter – vi betaler her i landet, så burde statens beredskab ved olieudslip langs danske kyster være væsentligt bedre?«

Begrundelse

Der er næsten ingen tilfælde, hvor de kraftige forureninger af vores kyster med olieudslip fører til dom over de ansvarlige. Det skyldes bl.a., at vores olieberedskab er alt for tilfældigt og dårligt. Vores fly har ikke det rigtige udstyr – f.eks. til natovervågning. Vores miljøskibe er aldrig de steder, hvor olieudslip forekommer. Senest er det Anholt, som er blevet svinet til.

Med de enorme indtægter staten har på miljøafgifter og andre skatter, så burde det være et krav, at vores olieberedskab er tip top. Der er ingen undskyldninger for, at vi igen og igen skal opleve det enorme svineri, samt de store skader på fuglebestand m.v.

Svar (16/6 98)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Med henblik på en eventuel yderligere optimering af det danske beredskab er Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg ved at udarbejde en beretning, som vil danne grundlag for, hvorledes det fremtidige beredskab i de danske farvande skal se ud.

Når beretningen er færdig vil der blive taget endelig stilling til, hvorledes beredskabet skal se ud i fremtiden.