

tre linjer, hr. Svend Erik Hovmand disklerer sig med.

Thorkild B. Frandsen (FP):

Nu vil jeg ikke deltage i den generelle debat, men holde mig til det beslutningsforslag, vi skal stemme om i dag.

Jeg sagde på Fremskridtspartiets vegne allerede under førstebehandlingen, at vi ikke kunne være med til at genåbne en rute, der var underskudsgivende for det pågældende selskab, der skal køre dér, og hvor der ikke er et passagergrundlag, der er stort nok. Men omvendt, hvis der kommer sådanne undersøgelser, der viser, at der er passagergrundlag nok, og at det ikke er en underskudsgivende rute, ja, så har vi selvfølgelig ikke noget imod, at sådan en rute bliver åbnet.

Jeg kan se på det betænkingsbidrag, SF er kommet med, at de faktisk nu er blevet enige med Fremskridtspartiet i, at man ikke skal åbne sådan en underskudsgivende rute eller i det hele taget sådan en rute, før man ved, om der er et passagerunderlag, og i det mindste ved, hvad det koster. Det er da et skridt i den rigtige retning, men stemme for forslaget, som det ligger her i dag, kan vi ikke.

Nu fik jeg et telegram ind ad døren her fra Ritzaus Bureau klokken halvni, hvor de tyske jernbaner ikke vil være med til at genoprette en togforbindelse mellem København og Berlin via Gedser. Som begrundelse derfor skriver de:

»Da DSB i 1995 indstillede kørslen til Berlin via Gedser gav ruten et årligt underskud på 20 millioner kroner.«

Og sidst, men ikke mindst:

»I øvrigt er der en udmærket kollektiv trafikbetjening på ruten, da flere busselskaber med succes kører ekspresbusser mellem København og Berlin.«

Jeg synes, det fortæller lidt om situationen.

Som sagt, vi kan ikke stemme for det beslutningsforslag, der foreligger i dag, men hvis det en dag vil vise sig, at der kommer et passagerunderlag, og vi på forhånd kender de økonomiske konsekvenser, er vi velvillige over for at se på det.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg er medforslagsstiller til det her forslag, og når min holdning ikke er tilkendegivet i betænkningen, er det af den enkle grund, at jeg kun er stedfortræder i udvalget, så det lader sig ikke gøre.

Jeg er stadig væk helt sikker på, at det er en god idé, men jeg medgiver da gerne – og det er sandsynligvis, fordi jeg er så uerfaren, at jeg kommer med den slags indrømmelser – at beslutningsforslaget var for tyndt. Der burde have været nogle flere betingelser med, og derfor vil jeg sige, at jeg fuldt ud kan tilslutte mig de betingelser, som mindretallet, Socialistisk Folkeparti, skriver. Selvfølgelig skal der foretages fornuftige undersøgelser, inden vi går ind i det.

Men til gengæld er jeg ikke i tvivl om, at projektet er fornuftigt. Berlin er en kommende hovedstad i Europa af en betydning på størrelse med Paris' eller måske mere, hvis udviklingen i Østeuropa bliver, som vi håber og tror. Og selvfølgelig skal vi have en effektiv forbindelse til Berlin, for danskere skal da til Berlin på ferie- og kultur- og forretningsrejser og for at deltage i møder og for at uddanne sig, eller hvad det nu drejer sig om. Og alternativet til at tage med det her tog er jo ikke at sætte sig i en bus, men at sætte sig i et fly, og de partier, som er imod den forbindelse, plejer faktisk at være vældig interesserede i at få folk over i et tog i stedet for at få dem på et fly.

Så jeg kan slet ikke forstå den opposition, der er imod det. Det kan kun være, fordi vi har lavet beslutningsforslaget for dårligt, og det medgiver jeg gerne at jeg har et medansvar for, men vi skal se at komme videre med det her på en fornuftig måde.

Formanden:

Hr. Jørn Jespersen som privatist.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg kan bekræfte, hvad fru Margrete Auken sagde om beslutningsprocessen i SF, nemlig at der har været en del diskussion om det her forslag. Og en af de ting, som tilhængerne af at prioritere ruten København-Berlin ret højt, selvfølgelig har måttet forholde sig til internt i SF, er økonomien i hele projektet, hvor der selvfølgelig skal foreligge en vurdering af udgifterne til anlæg og materiel, nogle prognoser om passagertallene, et skøn over driftsunderskuddet og en angivelse af, hvordan det i givet fald skal dækkes.

Så seriøse er vi faktisk i SF, når vi har den slags diskussioner, at vi stiller den slags krav til hinanden. Og det, der er kommet ud af det, er, at der i dag er et flertal, som vil træffe en beslutning, der i realiteten betyder, at denne bane