

ning om, at deres problem var på vej til at blive løst. Derfor håber jeg, at vi her under anden- og sidstebehandlingen af beslutningsforslaget i det mindste kan få en plausibel forklaring fra henholdsvis SF og Enhedslisten. Så vil vi nemlig til efteråret sætte sagen på dagsordenen igen. Men det er ligesom jagten på sin egen skygge: Hver gang SF og Enhedslisten har formuleret et forbehold, når det så bliver tilgodeset, ja, så finder man på et nyt forbehold.

Så nu må vi i dag vide præcis, hvad det er, de to partier har af krav, som skal opfyldes, sådan at vi kan fremsætte et beslutningsforslag til efteråret, der opfylder de krav, så vi kan få det vedtaget, og så vi kan komme de 4.592 familier til undsætning. Det har de ærlig talt brug for. Det er urimeligt, at man skatter dem væk fra den ejendom, de har købt, fordi de havde forventet at bo dér med deres familie.

Poul Nødgaard (DF):

Jeg synes, at Folketinget i stedet for at snakke så meget burde høre lidt efter nu. Det forslag, der ligger her, er dyb alvor. Hvad sker der? Jeg kan give helt konkrete eksempler på unge familier i min kommune, Ringsted, der har modtaget deres opgørelser over ejendomsværdi. Intetanende lavede man ejendommen om fra en landbrugsejendom til et beboelseshus med den konsekvens, at grundværdien i de tilfælde, jeg kender, har set med egne øjne, steg fra 40.000 kr. til 200.000 kr. med deraf følgende beskatning af grundværdien både til kommunen og til amtet.

Jeg kunne appellere til Socialdemokratiet, skatteministeren, finansministeren om at prøve at tænke på: Er det en måde at behandle familier på? Uden nogen form for varsel forhøjer man grundværdien til det femdobbelte. Der er end ikke en meddelelse med vurderingen, ud over at man kan se på selve vurderingen, at man har lavet om på hele vurderingsgrundlaget.

Jeg synes, det er en sølle måde at behandle danske borgere på og specielt alle de familier, der har købt landbrugsejendomme i den tro, at det fortsat ville være en landbrugsejendom.

Jeg kunne godt tænke mig, at skatteministeren, der sidder og bladrer i nogle papirer nu, kom herop og forklarede, om det er en måde at behandle de unge familier på, der intetanende er kommet ud i en sag som den her.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 56 (V, KF, DF, CD, FP og KRF) stemte for, 57 (S, SF, RV og EL) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 52:

Forslag til folketingsbeslutning om opfordring til at trække aktstykke nr. 271 om aftale mellem den danske regering og Færøernes landsstyre om gældsafvikling tilbage fra Finansudvalget.

Af Kim Behnke (FP) m.fl.

(Fremsat 19/6 98. Første behandling 23/6 98. Betænkning 24/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 11 (DF og FP) stemte for, 64 (S, SF, CD, RV, EL, Óli Breckmann (KF) og Jóannes Eidesgaard (FÆR)) imod; 40 (V, KF og KRF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 15:

Forslag til lov om patienters retsstilling.

Af sundhedsministeren (Carsten Koch).

(Fremsat 26/3 98. Første behandling 2/4 98. Betænkning 16/6 98. Anden behandling 18/6 98. Tillægsbetænkning 19/6 98).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.