

til statsministeren, at vi lidt mistænker regeringen for at have valgt nogle målskiver omkring alle de ømme tæer, som CD har, og så har man skudt efter dem, og man har faktisk i alle tilfældene fået et pletskud.

Det er jo en kendsgerning, at der skulle en ganske anden dagsorden til, for at CD kunne være med. Og det er dér, vi var lidt kede af, at der ikke var nogen vilje hos regeringen til at ændre den dagsorden. Jeg vil da også godt sige, at vi vil gerne afprøve statsministerens brede samarbejdstanker en dag i efteråret. Det må vi så vende tilbage til. Men det er klart, at i denne her omgang kunne det ikke lade sig gøre, og som sagt synes vi ikke, at det var os, der var de mest kampberedte.

Så takker jeg mange gange for statsministerens svar om holocaust. Jeg vil tillade mig senere i sommer at vende tilbage til statsministeren med nogle konkrete ideer til, hvad man måske kunne gå i gang med. Men hvis vi kunne følge lidt i hælene på svenskerne, ville det være en ganske god idé. Så det vil jeg vende tilbage til.

Så vil jeg godt sige til fru Kirsten Jacobsen, at CD kan støtte den foreslåede vedtagelse. Det med lovgivningen stod jo allerede i den oprindelige dagsorden fra 1991, så det er den samme formulering, der er i denne her. Jeg vil da så også godt understrege, at jeg allerede i min ordførertale var inde på, at vi er nødt til at tage diskussionen om, hvorvidt kommunerne for det første er i stand til at klare problemerne i forhold til nogle af de udsatte grupper og for det andet, om de gør det. Og jeg vil da godt allerede i dag sige, at det er helt i overensstemmelse med CD's synspunkt, at den passus, der dengang stod i dagsordenen, og som ikke har haft effekt, nu bliver taget i brug, hvis kommunerne ikke gør, hvad de skal.

Det tilsagn vil jeg godt give, for det er helt i overensstemmelse med de advarsler mod den decentralisering, som vi er kommet med igennem længere tid. Så vi vil godt i den kommende tid tage den indskudte sætning lidt mere alvorlig, end man har gjort det fra, dengang den oprindelige dagsorden blev vedtaget, og frem til i dag. Det tilsagn vil jeg meget gerne give fru Kirsten Jacobsen, og så kan vi jo se på, hvor vi i givet fald er nødt til eventuelt lovgivningsmæssigt at gå ind og gøre nogle ting.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg kunne ikke have sagt og forklaret det bedre, end hr. Peter Duetoft, og det kan være, at erhvervsministeren efter hr. Peter Duetofts indlæg bedre forstår, hvad det var, jeg før sagde heroppefra: at man ikke har hørt efter de advarsler og indskærpelser, der er kommet. Og netop fordi man har formuleringen »eventuelt ved lovgivning«, så kan man gøre det, som hr. Peter Duetoft sagde. Det er også det, vi har lagt i det.

**Jørgen Estrup (RV):**

Jeg skal ikke bidrage til, at debatten går ud over midnat. Jeg tror i og for sig, at der er blevet sagt, hvad der er grund til at sige om forløbet af pinsepakken, om forhandlingsmulighederne, fortolkningerne og samarbejdsmulighederne fremover, men måske blot komme med den tilføjelse, at når både hr. Anders Fogh Rasmussen og fru Ulla Tørnæs snakker om den udstrakte hånd, som regeringen fik, så er det måske ikke altid så entydigt, hvad der ligger i en udstrakt hånd. Det kan sådan set være alt fra et håndtryk til en blodtud, og nogle af os følte måske nærmest, at det var det sidste, vi mødte, når vi blev konfronteret med den udstrakte hånd.

Det synes jeg vi skal have lov til at sove på alle sammen, måske nogle måneder oven i købet, så kan vi måske være rigtig udhvilede til efteråret og derfor starte på en frisk.

Må jeg så ikke godt sige til fru Kirsten Jacobsens forslag til vedtagelse, som jeg heller ikke meldte på i første omgang, at jeg lyttede meget indgående til hr. Bukstis argumentation, og jeg synes egentlig, at den var rigtig overbevisende, selv om jeg må indrømme, at jeg havde lidt svært ved at blive enig med mig selv om, hvad konklusionen var, men det er ligesom en anden ting. Efter så at have tænkt nærmere over det synes jeg egentlig, at emnet har en sådan lødighed, at hvad enten konklusionen nu er den ene eller den anden af dem, som hr. Buksti antydede, vil jeg gerne for Det Radikale Venstres vedkommende sige, at vi naturligvis stemmer for, for skulle der mangle noget i det, som jeg egentlig tror allerede er implementeret, så lad os da endelig få det understreget en gang til.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Statsministeren var så venlig at besvare det spørgsmål, som jeg stillede, men jeg må indrømme, at svaret var noget bekymrende. Jeg