

Må jeg så ikke godt sige til spørgsmålet om præmiering af opsparing og diskussionen om rige og fattige i dette land, at i hr. Frank Aaens verdensbillede er altså enhver, der tjener mere end 250.000 kr., pr. definition rig. Jamen det er dér, topskatten kommer ind, og det er det, vi diskuterer.

Jeg vil gerne sige til hr. Frank Aaen: For mig har pinsepakken, det økonomiske indgreb, handlet om beskyttelse af betalingsbalancen, forebyggelse af overophedning af dansk økonomi, forebyggelse af flaskehalse på arbejdsmarkedet. Det var ærindet og ikke en eller anden ideologisk idé om, at nu skulle fordelingen i Danmark være anderledes.

Det ved jeg godt er hr. Frank Aaens dagsorden, det er Enhedslistens dagsorden, sådan var Danmarks Kommunistiske Partis dagsorden gennem mange årtier, men det er jo altså ikke bare det, det var ærindet her.

Vi ønsker ikke at belaste privat opsparing. Vi ønsker at styrke privat opsparing, og det er jo rent faktisk det, der er behov for, når man ønsker at beskytte betalingsbalancen.

Og når så hr. Frank Aaen bruger den argumentation og siger, at det er de lavere indkomster, som bliver straffet ved, at de lidt højere indkomster nu ikke kan få samme fradrag, som de hidtil har kunnet, så er det en fuldstændig bagvendt tankegang. De højere indkomster betaler jo forholdsmæssigt mere i skat, og er der noget, der er fradragsberettiget, så er det da rimeligt, at man så også får et fradrag i forhold til den skat, man betaler.

Hr. Frank Aaen, undskyld mig, jeg mener, at Enhedslisten vender tingene fuldstændigt på hovedet.

Til hr. Vernersen: Må jeg ikke godt sige, at jeg forstår, at Socialdemokratiet og hr. Vernersen personlig er blevet ramt på et ømt punkt, når vi diskuterer Socialdemokratiets forslag til særlovgivning – en særlovgivning, som rammer et af dansk erhvervslivs flagskibe. Men jeg synes ikke, det er klædeligt, at man vader rundt i såret på den måde, som man har gjort det her for et øjeblik siden.

Jeg håber, at hr. Vernersen sammen med sine kolleger i den socialdemokratiske folketingsgruppe vil sikre, at den slags særlovgivning bliver taget af bordet. Det er princippet om særlovgivning vendt mod enkeltvirksomheder, vendt mod enkeltgrupper, vi tager dybt afstand fra.

Til hr. Holger K. Nielsen vil jeg gerne sige: Jeg har ikke noget problem med, at regeringen samarbejder med partierne på venstrefløjen. Jeg synes bare, at de åbent og ærligt skulle vedstå, at det var et valg, regeringen foretog.

Jeg har ikke noget problem med, at regeringen af egen drift vælger at samarbejde med hr. Holger K. Nielsen og hr. Frank Aaen, som anbefalede et nej til Amsterdamtraktaten. Dér, hvor jeg mener, der er et problem, er i forhold til stabiliteten i Danmark, stabiliteten i den danske økonomiske udvikling, i den økonomiske politik. Dér mener jeg at regeringen påtager sig et alvorligt problem ved netop at vælge de samarbejdspartnere, for de har tilbage i tiden vist meget stor ustabilitet i deres økonomiske politik.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Nu havde den konservative ordfører et meget langt indlæg, som var mere sådan en præsentation af konservative synspunkter, end det var et svar på de spørgsmål, der var blevet stillet. Derfor vil jeg tillade mig at stille spørgsmålet en gang til, også fordi fru Pia Christmas-Møller sagde, at der ikke var blevet ført reelle forhandlinger med V og K, og det skulle jeg have indrømmet.

Det mener jeg faktisk ikke at jeg har indrømmet. Hvis det er sådan, at der ikke er blevet ført reelle forhandlinger, så er det, fordi V og K ikke ville.

Men det, jeg spurgte om, var: Hvad var alternativet? Fru Pia Christmas-Møller sagde, at der var et alternativ. Og så sagde jeg: Var det et alternativ bestående af politiske partier? Eller var det et alternativ, som også havde et politisk indhold?

Og hvis det er det sidste, kan vi så ikke godt få at vide, hvad det er, alternativet var? Hvad det er, De Konservative ville? Vi forsøgte med Venstre; det kneb. Men jeg vil gerne høre, hvad det er, De Konservative vil. Hvad er det konservative alternativ til pinsepakken?

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Under de mange debatter forud for, at pinsepakken blev fremlagt her i Folketinget, er der jo kommet mange oplysninger frem. For et øjeblik siden gav fru Pia Christmas-Møller udtryk for, at det her ikke rigtig havde nogen betydning for betalingsbalancen. Det er oplyst under disse