

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen jeg er da fuldstændig enig i, at det sammen med V og K bliver endnu skrækkeligere. Selvfølgelig. Og derfor gør vi alt, hvad vi kan. Jeg skal også nok vende tilbage til de borgerlige ordførere, når den tid kommer.

Men det ændrer altså ikke ved, at jeg ikke synes, at hr. Jacob Buksti kan forklare sig uden om, at den rapport, der er kommet om år 2005, og det pres, som ligger dér for at yde en ordentlig offentlig service, altså er en fremskrivning af de målsætninger, regeringen har sat sig for, at der skal afsættes af penge til den offentlige service. Så det er jo altså regeringens politik, der fremskrives.

Det var derfor, jeg appellerede til, at man indser, at det går galt. Og det er jo også derfor, at folk ikke kan forstå, hvorfor det skal være sådan. Jeg mener: De mennesker, som vi har været med til at tage lidt penge fra her i pinsepakken, vil jo gerne betale, hvis de kan se, at det så fører til en ordentlig offentlig service. Men nu skal de opleve, at de bliver plukket og samtidig får en dårligere offentlig service. Det kan jo ikke hænge sammen i folks hoveder. Det hænger heller ikke sammen her.

Det er derfor, vi siger, at regeringen bliver nødt til at ændre den grundlæggende meget stramme finansielle politik over for den offentlige sektor, som man har. Og det er den debat, jeg gerne vil have med den socialdemokratiske ordfører. Jeg når ikke længere i dag, men vi er faktisk nødt til at tage den debat om, hvorvidt det, som regeringen faktisk har af målsætninger for de offentlige finanser, er klogt.

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Mogens Andreasen. Derefter er det fru Kirsten Jacobsen for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreasen (DF):

Hr. Jacob Buksti fortalte mig i sit svar, at der var oprettet 130.000 institutionspladser for børnene, men det er jo langt fra nok. Der er jo alenlange ventelister overalt i kommunerne. Hvor når ønsker regeringen at gøre noget ved det? Det er simpelt hen for dårligt, at man i så mange år har kørt med ventelister.

Og hvad med sygehusenes ventelister? Hvad med ventelisterne for de hørehæmmede? Hvor når har regeringen tænkt sig at gøre noget ved de problemer, så vi virkelig får dem løst, og

man ikke bare bliver ved at snakke om dem og kører videre, uden at der sker noget?

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er glad for, at der er en blonde selv hos hr. Jacob Buksti for, hvor ringe man kan behandle de ældre.

Det, der ville være interessant at få at vide, er, hvor grænsen er. Er grænsen nået, når de ældres velfærd kommer i fare? Eller er grænsen nået, hvis kommunerne, som det ser ud til, fjerner hjemmehjælpen til rengøring? Eller er grænsen nået, hvis man begynder at indføre brugerbetaling ad bagvejen? Det synes jeg at hr. Buksti skylder Folketinget et svar på.

Så kunne jeg også godt tænke mig at spørge hr. Buksti: Hvad er der om nedskæringerne i boligydelsen til de ældre? Er det sandt, at ældre, der har solgt et hus og er flyttet ind i de såkaldt moderne plejehjem, skal bruge provenuet fra huset, før de kan få boligstøtte?

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Så er det hr. Jacob Buksti og derefter hr. Kim Behnke for tredje gang.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jamen jeg synes, det var et fremragende indlæg, hr. Helge Adam Møller holdt heroppefra. Det viser jo præcis, at den dér fuldstændig malplacerede diskussion om anvendelse af et snævert flertal ikke har noget med virkeligheden at gøre. Hr. Helge Adam Møller stod jo præcis og accepterede, at det ikke var størrelsen på flertallet, men indholdet af politikken, det drejede sig om. Og derfor er det sådan set sjovere, hvis vi så diskuterede det.

Til hr. Klaus Hækkerup: Jamen jeg er fuldstændig enig. Det har også undret nogle af os, når det er sådan, at man kommer med udtalelser af den der slags, hvor man selv fra både Venstre og De Konservative taler om behovet for indgreb over for boligsektoren, og så er det, at vi bliver ved at spørge: Hvad er det, Venstre og De Konservative vil? Og det eneste, vi får at vide, er, at man vil besparelser, offentlige besparelser.

Nu er det i øvrigt meget interessant, at alle de indlæg, der har været heroppefra, jo præcis bekræfter, at det i hvert fald ikke skal være på daginstitutionsområdet, det skal ikke være på sygehuse, og det skal ikke være på ældreom-