

Sammen med denne sag foretoges:

16) Anden behandling af lovforslag nr. L 66: Forslag til lov om undervisning i dansk som andetsprog for voksne udlændinge m.fl. og sprogcentre.

Af undervisningsministeren (Margrethe Vestager).

(Fremsat 16/4 98. Første behandling 30/4 98.

Betænkning 23/6 98).

Der var stillet 38 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene og ændringsforslagene sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Else Winther Andersen (V):

Venstre ønsker lovforslag nr. L 65 tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Da det jo er en integreret del af integrationsloven, er der en fejl i betænkningen.

Venstre ønsker ved tredjebehandlingen at redegøre for vores stilling til dette lovforslag.

Pernille Frahm (SF):

Jeg er sådan set lidt forundret over det, fru Else Winther Andersen nu beretter. Jeg havde fundet det mere naturligt, hvis det havde været lovforslag nr. L 66, man ville have tilbage til fornyet behandling i udvalget, for det lovforslag er blevet førstebehandlet to gange herinde, og hver gang har det tydet meget stærkt på, at der var et flertal uden om regeringen, der ville beholde danskundervisningen af voksne i amterne, og der er blevet stillet en række ændringsforslag, der skulle sørge for, at det blev gennemført.

Tilsyneladende er flertallet bortfaldet, og jeg har hele tiden forstået det sådan, at hvis der blev indgået et forlig mellem Venstre, De Konservative og regeringspartierne, ville man i forligets hellige navn lade være med at stemme efter sin overbevisning om det her med amter og kommuner, men når jeg ser på betænkningen, tyder det på, at Venstre og De Konservative, på trods af at der ikke rigtig foreligger et forlig om udlændingepakken, alligevel har valgt ikke at stemme efter deres overbevisning, men stemme, som om der var et forlig.

Nu vil jeg gerne have et svar på det spørgsmål, jeg stillede i slutningen af den forrige debat: Er det sådan, at Venstre og De Konservative har indgået et forlig om udlændingepakken? Og vil det forlig så også få den konsekvens, at Venstre og De Konservative nu vil holde sig i ro med hensyn til udlændingepolitikken? Føler de sig nu forpligtet af den aftale, de er ved at indgå? Føler de sig forpligtet, sådan at de vil lade være med selv at fremsætte forslag om at stramme eller revidere udlændingeloven i de kommende år? Føler de sig forpligtet på den måde, at de vil lade være med at stemme for forslag, der kommer fra Dansk Folkeparti og Fremskridtspartiet til udlændingeloven? Eller hvad er det egentlig, der er ved at ske for Venstre og De Konservative?

Birthe Skaarup (DF):

Vi kan allerede her fra talerstolen i dag fra Dansk Folkepartis side sige, at vi forkaster lovforslaget. Der skal ikke herske nogen tvivl om, at Dansk Folkepartis grundlæggende holdning er, at flygtninge ikke skal integreres i det danske samfund, og derfor kan vi naturligvis ikke støtte denne lovgivning, som skal fremme en sådan integration.

Vi vil godt sige her, at såfremt lovforslaget havde været delt i to lovforslag, som ikke havde omhandlet flygtninge, men udelukkende indvandrere, havde Dansk Folkeparti måske principielt kunnet støtte tanken, men nu omhandler det som sagt indvandrere og flygtninge, og derfor mener vi, at lovforslaget skal forkastes.

Man skulle helt klart have grebet ind noget før i denne lovgivning, og hvis de skiftende ministre og regeringer havde gjort det, havde tingene måske set meget anderledes ud i dag.

Søren Kolstrup (EL):

Enhedslisten og Socialistisk Folkeparti har stillet nogle ændringsforslag til lovforslag nr. L 66, som skal sikre, at den ekspertise og den erfaring, som er blevet opbygget omkring undervisning af flygtninge/indvandrere, bliver fastholdt. Det viste sig, at der også i denne sal var nogle personer, politikere i det borgerlige Danmark, der kunne se, at det var en fejl at nedbryde de eksisterende erfaringer, at nedbryde den eksisterende ekspertise, og derfor var der en overgang tilløb til, at man skulle fastholde erfaringerne i amterne.