

de tilbage til sit hjemland inden for den 5-årsgrænse.

Vi kan altså støtte enkelte af regeringens ændringsforslag, men også flere af SF's og Enhedslistens forslag, som er stillet her i forbindelse med andenbehandlingen.

Når det gælder L 60, udtrykte jeg allerede ved førstebehandlingen, at vi grundlæggende er positive over for de hensigter, regeringen har haft med lov om integration af udlændinge i Danmark. Det er et fremskridt at få samlet lovgivningen i én lov med en klar ansvarsfordeling, og det er fornuftigt også at lægge op til de individuelle integrationsforløb, som skal tilpasses den enkeltes evner og behov.

Vi er dog enige med SF og Enhedslisten i, at det vil være formålstjenligt – det er ikke angivet i betænkningen – at skifte titlen på lovforslaget ud, så man kalder det en modtagelov i stedet for. Det ændringsforslag vil vi gerne støtte fra Kristeligt Folkepartis side.

Vi synes, det er godt, at bestemmelserne vedrørende boligplacering er blevet blødt op med de af indenrigsministeren stillede ændringsforslag. Vi mener, at der i meget få tilfælde vil blive tale om, at kommunerne vil blive underlagt det, jeg vil kalde frivillig tvang i den sammenhæng. Og når vi kan støtte det, beror det altså på, at det er vigtigt at bevare både kvaliteten og kontinuiteten i integrationsforløbet.

Vi synes også, det er vigtigt, at danskundervisningen bliver styrket, men mener – og det vedrører måske mest et af de følgende lovforslag – at ansvaret for undervisningen fortsat skal ligge i amtsregi og ikke i den enkelte kommune.

Så vil jeg godt sige om den offentlige debat, der har været omkring udlændingepakken og specielt den del af L 60, som vedrører introduktionsydelsen, at det er en debat, som har gjort stærkt indtryk ikke mindst på os i Kristeligt Folkeparti. Vi har ikke hele vejen igennem været lige klare i mælet omkring introduktionsydelsen, men jeg vil godt sige, at vi på baggrund af den debat og de overvejelser, vi også selv har haft om sagen, helt klart må vende os stærkt imod lovforslagets bestemmelser om en introduktionsydelse til nyankomne flygtninge og indvandrere.

Det er en ydelse, som er markant lavere end kontanthjælpen, og det er en introduktionsydelse, som ikke vil række særlig langt og derfor – og det er problemet – vil klientgøre en lang række modtagere af introduktionsydelsen. De

må simpelt hen søge, flygtningene, at få dækket en række enkeltudgifter for at få tingene til at hænge sammen. Der bliver næppe heller råd til at deltage i aktiviteter og arrangementer, hvor man kan møde danskere og integrere sig socialt. Derfor frygter vi virkelig, at introduktionsydelsen i praksis kan gå hen og vise sig at blive en isolationsydelse, der i virkeligheden kan modvirke hele den positive intention, der er bag integrationsloven, og modvirke et positivt integrationsforløb.

I den forbindelse er boligudgiften et særligt problem. Det er jo allerede i dag svært for flere kommuner at finde boliger til flygtninge, og det bliver nok ikke nemmere, hvis de skal skaffe rigtig billige boliger, som flygtninge kan betale med den introduktionsydelse, de nu bliver budt.

Vi mener derfor, at man både klientgør flygtninge og bringer dem i fare for at blive isolerede, og med den efterspørgsel, der bliver på enkeltydelser i kommunerne, vil man meget let have den situation, at kommunerne vil opleve en masse administration og bureaukrati, som bliver fyldt oven i den efterspørgsel, der bliver på ydelserne.

Vi kan støtte Enhedslistens og SF's subsidære forslag vedrørende integrationsrådene. Vi kunne måske i virkeligheden godt have tænkt os en tredje model, hvor man fik en kombination af udpegede repræsentanter i de kommunale integrationsråd og direkte valgte repræsentanter, men vi synes bestemt, at det ændringsforslag, som Enhedslisten og SF har stillet, går i den rigtige retning og også giver kommunerne bedre muligheder end det, som ligger i regeringens forslag.

For Kristeligt Folkeparti er det vigtigt, at vi holder fast i formålet med integrationsloven, nemlig at integrere udlændinge i det danske samfund, og der må jeg igen vende tilbage til introduktionsydelsen, som jeg synes er det største problem, idet man ikke sikrer integration ved at lade udlændinge leve på et eksistensminimum i integrationsfasen, hvor de ikke har penge til mere end dagen og vejen. Det gør man heller ikke ved at krænke deres integritet ved, at de igen og igen skal bede om ekstra penge til helt basale udgifter, der må og skal dækkes, men som introduktionsydelsen ikke kan dække.

Hermed har jeg givet de meldinger, som Kristeligt Folkeparti foreløbig vil give til de ændringsforslag, som er stillet fra forskellig side.